

вания приходится на начальные этапы деятельности при подготовке диссертационных исследований в первом и третьем десятилетиях, а также при существенном изменении проблематики исследований, т.е. по результатам цитатного анализа трудно выделить границы переходов между уровнями. Поэтому был осуществлен опыт статистической (т.е. некритерияльной) дифференциации мирового научного сообщества. Уточнена ранее апробированная на материале мегаполиса (С.-Петербург) методика статистического прогноза с использованием модели рассеяния публикаций С.К.Бредфорда.

Предполагалось следующее: если непрерывно делить некое множество по формуле Бредфорда на зоны А, В, С до единичных значений показателя, то выделится столько относительно однородных подмножеств, сколько имеет данное множество переходов - уровней, барьеров. Используются два варианта. В первом случае расчеты осуществлены от одного исходного числа - численность населения в мире. Получены следующие расчетные данные для 1995 г.: мировое научное сообщество включает 22,9 млн. человек, занятых в области науки и обеспечивающих ее структур; 7,63 млн. специалистов, занятых НИОКР. Из них 246236 ученых имеют определенные научные достижения (зона А1). Они преодолели средний уровень во втором-третьем творческом десятилетии. К числу наиболее продуктивных (зона А2) могут быть отнесены 7943 ведущих исследователя, из которых выделяются 256 специалистов разных областей науки, получающих существенно новое знание (зона А3). В зону "звездного" ядра (А4) из их числа могут быть отнесены не менее 8 ученых, осуществивших открытия мирового значения. Таким образом, в среде ученых, уже имеющих начальные научные результаты, выделены 4 иерархических пересекających подмножества, четыре "страты", в рамках которых ученый должен пройти через 10 переходов до вершин зоны А4 - уровень мирового открытия. (Безусловно, не каждый ученый проходит последовательно все ступени, т.е. это максималистский путь движения к звездам). Аналогичные расчеты осуществлены для известных статистик прошлых столетий. Их сравнительный анализ позволяет сделать следующие выводы: неформальная дифференциация ученых с течением времени усложняется дополнительными звеньями - стратами, которые проходит ученый в процессе восхождения к "сверхэлите" в науке. Так, для 1800 г. выделено только 3 страты со следующим соотношением: А1 - 41935, А2 - 1352, А3 - 43 исследователя. Численность занятых в научных исследованиях и системе жизнеобеспечения науки - организации, книгоиздании, информационной сфере - ведет не к увеличению вероятности ежегодного появления "метаоткрытий", а к усложнению неформальной дифференциации научного сообщества.

Второй вариант - расчет от реального числа научных работников в мире, которое, по данным Unesco Statistical Yearbook (Импакт: наука и общество. - 1989. - № 3. - С. 87), составило 3 756100 ученых и инженеров, занятых в

области НИОКР. Нам представляется это число существенно заниженным даже для 80-х гг., но и его последовательная дифференциация привела к тем же результатам - четырем подмножествам, но с более низкими числовыми значениями: для зоны А1 - 121165, А2 - 3909, А3 - 126. "Звездное" подмножество А4 включило лишь 4 ученых.

Можно "привязывать" данные подмножества к разным классификационным группам. Например, зона А1 - микроуровень с активными научными коммуникациями на уровне первичных научных групп, А2 - известность ученого на уровне отраслевого научного сообщества в регионе - медиуровень, А3 и А4 - макроуровень - признание работ ученого наиболее авторитетными специалистами мирового научного сообщества, но, полагаю, эта привязка требует дополнительного исследования.

ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ КОММУНИКАЦИИ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП

К.В. Урюпина

(Санкт-Петербургская государственная академия культуры)

Под этническими коммуникациями понимается вся совокупность средств и методов передачи информации, обеспечивающей социокультурную жизнь этнических групп.

В систему документальных этнических коммуникаций включена вся совокупность библиотечно-библиографических, издательских институтов, создающих и распространяющих поток документов, имеющих национально-специфические особенности и отвечающих информационным требованиям представителей национальных меньшинств.

При построении системы этнических коммуникаций необходимо учитывать требования международного сообщества по удовлетворению этнокультурных потребностей национальных меньшинств. Международное право насчитывает десятки юридических документов по защите прав и свобод национальных меньшинств. Особое внимание в правовых актах уделяется культурно-информационной свободе национальных меньшинств, что обусловлено стремлением мирового сообщества к взаимопониманию и партнерству между представителями титульной нации и этнического меньшинства в рамках одного государства. Международное право указывает на необходимость поощрения и посильной помощи со стороны государства для развития и функционирования всех видов коммуникаций национальных меньшинств. Включение в информационное пространство иноэтнических образований является важнейшей задачей всех государств, на территориях которых проживают подобные группы. Решение этой проблемы является значительным

шагом к открытому информационному обществу. Составными частями этой системы являются библиотечно-библиографическое обслуживание этнической группы, наличие документального потока на национальном языке, функционирование учебных курсов и школ по изучению родного языка меньшинств и т.п. Таким образом, функционирование системы этнических коммуникаций, в соответствии с институтом международного права, имеет четкую юридическую обоснованность и обеспечивается защитой мирового сообщества.

В ходе исследования была сделана попытка рассмотрения проблем профессиональных коммуникаций с учетом этнической принадлежности коммуникантов. Установлено, что подобная проблема рассматривается в рамках этнопсихологии с учетом задач оптимизации процесса делового общения, управления многонациональными коллективами, этноконфликтологии. Особое внимание уделяется проблеме адекватного восприятия информации при межэтнических профессиональных контактах. Очевидно, что все выше обозначенные проблемы требуют специального детального рассмотрения и учета в рамках информационно-библиотечной деятельности.

Были сформулированы следующие функции системы документальных коммуникаций национальных меньшинств:

- 1) информационная функция, обеспечивающая необходимой информацией каждого представителя нацменьшинства;
- 2) стабилизирующая функция, в этом случае наличие информационно-культурных центров и, в частности, национальной периодики, национальных издательств и национальных библиотек, исключает культурный геноцид, устраняет моральный дискомфорт представителей нацменьшинства;
- 3) функция самоидентификации и самоопределения нации, способствующая укреплению внутриэтнической сплоченности, осознанию каждой национальной диаспорой собственного вклада в социокультурную организацию общества;
- 4) способствование снижению внутриэтнической напряженности;
- 5) развитие внутриэтнических коммуникаций, что подразумевает информационную связь с представителями своего народа, проживающими в других регионах;
- 6) развитие межэтнических коммуникаций, т.е. связь, информационный обмен с институтами различных национальных меньшинств.

К ВОПРОСУ О СПЕЦИФИКЕ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ И ИНФОРМАЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧЕНЫХ-ГУМАНИТАРИЕВ

В.В.Боровская

(Санкт-Петербургская государственная академия культуры)

При интерпретации природы гуманитарного знания можно выделить две традиции: отрицание принципиальных различий между гуманитарным и негуманитарным познанием, признания за гуманитарными науками особого типа познания, характеризующего "выразительное и говорящее бытие" через процедуру понимания, в отличие от объяснения, относимому к компетенции естествознания. Современной отечественной науке не свойственно столь радикальное противопоставление, но не отрицается и определенная специфичность объектов, субъектов, методов и результатов гуманитарного познания.

На основе анализа списков цитируемой литературы, научной продукции гуманитарного профиля ученых Новгорода и Санкт-Петербурга отмечены некоторые особенности, теоретически значимые для процессов информационного взаимодействия специалистов.

Эмпирические данные ученые получают в процессе анализа и интерпретации текстов и объективизации практического опыта, что требует глубокого освоения ретрознания по проблеме. Ценностные установки в гуманитарном познании сложны и ориентируют исследователя на понимание реального объекта, разночтений в его теоретическом освоении. Познавательные отношения гуманитарных наук полиценностны. Ценности исследователя определяют подход к объекту и характер интерпретации данных о нем. Это обосновывает активное освоение предшествующих авторских трактовок на основе полных текстов, сложность формирования собственной позиции, необходимость аккумуляции смежнопрофильного знания.

В гуманитарных науках существующие теории находятся между двумя полюсами - теорией индивидуального объекта и теорией типовых объектов. Первая ориентирует на объяснение проявлений объекта без последующей типизации сходных объектов. Вторая предполагает типизацию и сходна с естествознанием. В результате - документальный поток содержит разное знание об одном объекте и формирует предпочтения ученых к тому или иному подходу в описании проблемы.

Идеальный объект и действительность находятся в сложных отношениях: культура, язык, человек эволюционируют не только под влиянием внешних факторов, но и познания. Более того, сам исследователь изменяет свои ценностные ориентиры с течением времени. Это привносит в документальный поток - основную "лабораторию" гуманитария - противоречивые оценки