

ШОЛОХОВСКАЯ БИБЛИОГРАФИЯ

Е.Н.Шталь

Центральная городская библиотека им. М.Горького,
г. Кировск, Мурманская обл., Россия

Михаил Александрович Шолохов: Биобиблиогр. указ. произведений писателя и литературы о жизни и творчестве / Рос. гос. б-ка; ИМЛИ им. А.М.Горького РАН; сост.: Зарайская В.П., Матвеева Г.И., при участии Антоновой Н.С., Лебедева Е.Д.; ред.: Бенова Р.Е., Переслегина Э.В. – М.: ИМЛИ РАН, 2005. – 960 с. – (К 100-летию со дня рождения). 800 экз.

Россия дала миру пять нобелевских лауреатов в области литературы: И.А.Бунин (1933), Б.Л.Пастернак (1958), М.А.Шолохов (1965), А.И.Солженицын (1970), И.А.Бродский (1987). О каждом опубликовано огромное количество литературы, поэтому научно-вспомогательные библиографические указатели о них просто необходимы. О двух писателях (Пастернаке и Бродском) такие указатели выпущены Российской Национальной библиотекой. О них я написал рецензии (Библиография, 1999, №1 и 2001, №6). В 2005 г. появился указатель о Шолохове. Его давно ждали литературоведы, библиотекари, любители творчества писателя. В своё время о Шолохове был неплохой указатель в рамках библиографического семитомника, посвященного советским писателям¹, но он отражал литературу до 1965 г. и, конечно, не включал литературу русского зарубежья.

Новый указатель приятно взять в руки: это толстый том темно-зеленого цвета, сверкающий золотыми буквами, напечатанный на хорошей бумаге. Он вышел к столетию со дня рождения писателя. В нём учтены публикации Шолохова и литература о нём за период с 1924 по 2003 гг.

Произведения Шолохова представлены в пяти разделах: собрания сочинений, отдельные авторские сборники, публикации в сборниках и периодических изданиях, публицистика, письма. Расположение материала внутри рубрик хронологическое.

Литература о нем очень обширна. Выделены отдельно изданные сборники, публикации в сборниках и периодике, о творчестве в целом, материалы к биографии, переписка и воспоминания, встречи, беседы, интервью. Статьи в сборниках и журналах учтены отдельно от газет, причем публикации авторов статей в журналах даны внутри каждого раздела по алфавиту, а в газетах – по хронологии (изредка, впрочем, этот порядок нарушается, например, на с. 529, 685).

Раздел «Шолохов в искусстве» тоже разделен на публикации в сборниках, журналах и газетах, а внутри них выделены подразделы «Иллюстрации, фотоматериалы, скульптура», «М. Шолохов в театре и кино», «Стихи, посвященные Шолохову» (эти подразделы почему-то в содержании не указаны, как и подраздел «Награждения, премии, звания. Вручение наград» - с.545-556). Завершают пособие раздел «Библиографические пособия» и «Указатель имен и работ, описанных под заглавием». В качестве приложения дана библиография «Русское зарубежье о М.А. Шолохове», включающая 145 названий (в указателе имён эти публикации не учтены, хотя часть из них вошла в общий массив указателя).

На первый взгляд, биобиблиографический указатель представляется очень весомым. В нем учтено 7649 публикаций (без 145 зарубежных), в т.ч. из областной и республиканской прессы с указанием города, где выходит издание. Многие записи снабжены аннотациями. Но по мере знакомства с указателем возникает всё больше и больше вопросов к составителям. Выявляются два крупных недостатка пособия: субъективизм составителей и спешка (видимо, надо было успеть к юбилею писателя). Субъективизм проявился в характере аннотаций и не включении публикаций, негативно оценивающих творчество или жизнь Шолохова, а спешка – в пропуске публикаций, неточностях, ошибках и опечатках, которых в пособии немало.

Особенно огорчают пропуски в разделе «Издания произведений М.А.Шолохова». Не зафиксированы публикации рассказов «Родинка» и «Алёшкино сердце» в сборнике «Великие дни» (М., 1977), «Нахалёнок» (Дети революции. Л., 1978; Орлята. Харьков, 1978; Живут в мире дети. Кишинев, 1980), «Жеребёнок» (Красный день. М., 1981; Сельский двор. М., 1984; Сов. Союз. 1989. № 2. С.40-41), «Илюха» и «Калоши» (Москва. 1961. № 11. С.128-138: порт.), «Наука ненависти» (Роман-газета. 1970. № 10. С.1-7; Ради жизни на земле. М., 1979; Околдован лес стоит... Тула, 1983; Воин России. 2000. № 5. С.22-28), «Семейный человек» (Аврора. 1995. № 5. С.95-99), «Шибалково семя» (Аврора. 1998. № 7/12. С.92-95: порт.), «Судьба человека» (Характер – советский. М., 1984; отдельное издание. Ростов-на-Дону: МП «Книга», 1995. – 199 с.; Школьная роман-газета. 2000. № 7. С.2-10: порт.), сценарий по «Судьбе человека» (Баллада

¹ Михаил Александрович Шолохов // Русские советские писатели. Прозаики / Гос. публ. б-ка им. М.Е.Салтыкова-Щедрина. М.: Книга, 1969. – Т.6 (Чаковский – Ян), ч.2. – С.3-163.

о солдате. М., 1984). Не учтены многочисленные издания рассказов для детей. Отсутствуют публикации отрывков из больших произведений: вторая книга «Поднятой целины» (Сов. Казахстан. 1955. № 9. С.3-61; № 10. С.3-21), главы из этого же романа (Огонёк. 1959. №15. С.4-6; Сов. женщина. 1960. № 5. С.24-29: порт.; Партии рядовой. М., 1976), отрывки из романа «Они сражались за Родину» (Отважные. Л., 1946. С.11-20; Рыболов-спортсмен. Вып.32. М., 1972. С.7-10), отрывки из «Тихого Дона» (Сердце беседует с Лениным. М., 1980, 1981, 1982; Рассказы о Ленине. Киев, 1982; Товарищ Ленин. Иркутск, 1982). Кроме того, по первой части «Поднятой целины» Шолоховым совместно с режиссером Н.Шенгелая был написан киносценарий. Он опубликован трижды: Лит. Грузия.1965. № 1. С.52-61; Лит. обозрение. 1985. №1. С.99-112; Дон. 1985. №1. С.5-36.

Из публицистики не отмечены обращение к читателям журнала «От всего сердца» (Сов. Союз. 1955. №1. С.7: порт.), приветствие военным морякам «С Днём Победы, любимые друзья» (Сов. моряк. 1955. №9. С.14), речь на митинге в станице Вёшенской (Дон. 1959. №9), выступления на пленуме Ростовского обкома КПСС (Мол. колхозник. 1960. №11. С.4-5: порт.), на встрече писателей Европы в Ленинграде (Иностр. лит. 1963. №11. С.205), на встрече делегации ленинградского Кировского завода с трудящимися станицы Вёшенской (Дон. 1964. №8. С.3-5: порт.), приветствие журналу «Волга» по случаю выхода первого номера (Волга. 1966. №1. 1-я с. обл.; Огонёк. 1966. №11. С.20), приветствия к юбилеям журнала «Молодая гвардия» (1972. №5. С.5-10; 1982. №5. С.9), речь на IV съезде Союза писателей СССР (Известия. 1967. 26 мая), призыв к борьбе за мир (Вопр. лит. 1976. №12. С.10), заметка 1974 года «Только вот дуба не будет» (Раб. трибуна. 1995. 21 февр. С.1), очерк августа 1941-го «Встреча с поваром» (Торговая газ. 1996. 8 мая. С.5 и первая публикация очерка в «Советской торговле» в 1965 г.), обращение к писателям мира «Защитим жизнь, пока не поздно!» (Имя его известно. М., 1986. С.3-4), некролог Сталину «Прощай, отец!» (Подъём. 2003. №3. С.210-211).

Что касается писем, то не учтена книга «Письма. 1924-1984. Жизнеописание в документах» (М.: Сов. писатель, 2003. 632 с.: 4 порт., факс.), включающая 413 писем Шолохова и приложения, а также письма в периодике и сборниках: председателям Совета Министров РСФСР Г.И.Воронову от 19.06.1970 (Огонёк. 1985. №37. С.13) и М.С.Соломенцеву (Природа и человек. 1996. №5. С.9), письмо и телеграмма А.М.Борщаговскому (Вопр. лит. 1986. №7. С.209-210), И.В.Сталину (Родина. 1992. №11/12. С.51-57 и 1993. №2. С.50-51: порт.; Наука и жизнь. 1989. №6. С.47; Сталин. М., 1997. С.431-439), Е.Г.Левицкой и Сталину (Документы свидетельствуют: Из истории деревни накануне и в ходе коллективизации. 1927-1932 гг. М., 1989. С.232-235, 471-473), николаевским рабочим (Радуга. Киев, 1988. №8. С.152-153), Л.И. Брежневу (Градские вести. 1993. №10. С.2; Книга исторических сенсаций. М.: Раритет, 1993. С.94-96: порт. В последней приводится также текст купюр, сделанных цензурой в романе «Они сражались за Родину»).

Не учтены также афоризмы Шолохова (Федоренко Н.Т., Сокольская Л.И. Афористика. М.: Наука, 1990. С.211, 225, 232-234, 324, 330; Душенко К. Словарь современных цитат. М.: Аграф, 1997. С.408 и др.). Из нескольких десятков сборников афоризмов, где есть высказывания Шолохова, не учтен ни один. Неполнота учёта характерна также для дарственных надписей (Труд. 1993. 10 авг. С.4) и тостов (Рос. газ. 1996. 27 янв. С.8: порт.). В указателе не зафиксирован ряд статей, включающих в себя тексты Шолохова (письма, телеграммы, надписи). Среди них: Поповкин Е. Обаяние таланта (Москва. 1965. №5), Ульрих М. Художник перевода Имре Макаи (Иностр. лит. 1981. №12), Михайлов О. В рассеянии сущие (Подъём. 1991. №2), Осипов В. Если без линейки... (Дон. 1997. №12), Каргин К. К истории написания и публикации первой книги романа М.А.Шолохова «Поднятая целина» (Дон. 2000. №5/6), Семанов С. Идеологические «качели» (Наш современник. 2002. №11). В интервью с охотоведом В.П.Сысоевым (Охота и охотн. хозяйство. 1987. №2) приведен текст рекомендации в Союз писателей СССР, данной Шолоховым. Почему-то не учтено такое издание, как «Роман-журнал XXI», которое публиковало много материалов о писателе, в частности, тексты Шолохова, воспоминания о нём, исследовательские статьи (например, 2000, №5 и 6; 2001, №8 и 10).

Что касается учтенных публикаций Шолохова, то для них характерны следующие недостатки. Нет единообразия в подходе к перепечаткам произведений. Они то учитываются, то нет. Например, рассказ «Нахалёнок» в сборнике «Орлята» (Саратов, 1977) учтен (№634), а повторное издание 1979 года – нет. Заметка «В добрый час», посвященная выходу в свет первого номера газеты «Советская Россия», учтена в 1956 г. (№802), а её перепечатка в той же газете (1994. 30 июня. С.1) – нет. Телеграмма С.Н.Сергееву-Ценскому с отзывом о повести «Утренний взрыв» учтена в газете (№1001), но она была опубликована и в других изданиях: «Октябрь» (1955. № 9. С.155) и «Москва» (1965. №5. С.177). Письмо Шолохова

постановочному коллективу о третьей серии фильма «Тихий Дон» опубликовано не только в газете (№ 1012), но и в журнале «Огонёк» (1958. №12. С.30: порт.), а письмо военным морякам (№ 1011) – в журнале «Советский моряк» (1958. №3. С.8: порт., факс.). Высказывание писателя о полёте в космос Ю.А.Гагарина (№ 842) опубликовано в журнале «Дон» (1961. №4. С.П), о проекте Программы КПСС – там же (1961. №9. С.3), речь на XXII съезде КПСС (№ 844) – в «Просторе» (1961. №12. С.3-9), приветствие редакции «Сибирских огней» к 40-летию журнала – в этом журнале (1962. №3. С.5), выступление на Втором съезде писателей РСФСР (№874, 883, 892) – в «Огоньке» (1965. №10. С.4-5: порт.), очерк «Люди Красной Армии» (№900, 906, 928, 950) – в журнале «Советский воин» (1965. №8. С.10-11: порт.), обращение к писателям мира (№ 954) – в «Иностранной литературе» (1983. №10. С.3) и т.д.

Учтена публикация глав из романа «Они сражались за Родину» (Мол. гвардия. 1992. №7) - № 646, но не указано, что её предваряет вступительная статья дочери писателя, а в этой статье приводится текст письма Брежневу от 30.10.1968. В тексте романа также выделены места, которые ранее не печатались. Другая публикация статьи дочери «Читал ли Брежнев Шолохова» (№ 4675) тоже рассказывает о трудностях, связанных с публикацией романа «Они сражались за Родину», в ней печатаются неопубликованные отрывки из этого произведения и письмо писателя Брежневу. Помимо учтённых публикаций, статья Светланы Шолоховой «Цензурные изъяты из романа “Они сражались за Родину”» с текстами основных купюр опубликована и в газете «Тамбовская жизнь» (1994. 27 июля. С.2). Здесь же напечатаны «Свидетельство дочери писателя» (с текстом письма Шолохова Брежневу) и статья И.Овсянникова «Брежнев против Шолохова». Не всегда указывается наличие писем Шолохова в статьях, поэтому они попали не в раздел «Письма», а в другие разделы. Например, № 6125 (Бекедин П. «Надо хлопчика устроить...» // Сов. Россия. 1996. 20 февр.) с письмом Шолохова секретарю горкома ВЛКСМ г. Комсомольска-на-Амуре с просьбой помочь парнишке Вовке Бестужеву, № 6256 (Черкасов В., Шилин Н. Десять трудодней Шолохова // Рос. газ. 1997. 14 марта) с двумя письмами первому секретарю Кумылженского райкома ВКП (б) Д.Г.Ефремову. В статьях под номерами 3707 (телеграмма Г. Шолохову-Синявскому), 3738 (письма, телеграммы, дарственные надписи рабочим Кировского завода), 3786 (письмо и две телеграммы), 3118 (пять писем разным лицам), 3667 (запись в книге почётных посетителей Кировского завода), 6160 (дарственная надпись) тексты Шолохова не зафиксированы, всего не менее 20 таких публикаций.

Встречается отсутствие указания количества опубликованных писем (№1104, 1108, 1119, 1120, 1122, 1127), не сказано, кому они адресованы (№1103, 1114, 1115, 1123, 1128, 1131), не приводятся даты написания писем (№1110, 1114, 1125) и т.д. Как, например, изучающим творчество писателя, догадаться, что №1114 и 1115 включают публикации писем Шолохова Левицкой, а №1142 – пять писем Сталину и три ответных письма вождя? В указателе много аннотаций, но к важным публикациям, где аннотации обязательно должны присутствовать, их нет. Например, №3592 (Документы из архива ЦК КПСС по «Нобелевскому делу» М.А.Шолохова // Континент. 1993. № 76). В этой подборке имеется письмо Шолохова Брежневу, его записка в ЦК КПСС, много других любопытных документов, важных для понимания этого периода жизни Шолохова. Кстати, заголовок публикации не отражён в указателе имён и заглавий.

Не всегда указывается автор иллюстраций к произведению (например, №453: Тихий Дон: Роман в 4 кн. – М.: Рус. кн.; Сов. Россия, 1992; здесь иллюстрации художника С.Г.Королькова), аналогично №452, 454, 458, 462 и др.

Что касается литературы о Шолохове, то, по самым скромным подсчётам, в указателе не зафиксировано около *тысячи* источников. Укажу только на самые важные пропуски.

Не учтены книги: Чекисты Дона (Ростов-на-Дону, 1983), От «Слова о полку Игореве» до «Тихого Дона» (Л.: Наука, 1969), Ортенберг Д.И. Время не властно (М.: Сов. писатель, 1975) и Год 1942 (М.: Политиздат, 1988), Творческие взгляды советских писателей (Л.: Наука, 1981), Партийное руководство литературой и искусством (М.: Мысль, 1986), Орлова Р., Копелев Л. Мы жили в Москве. 1956-1980 (М.: Книга, 1990. С.148, 201, 205. 231, 238), Затонский Д.В. В наше время (М.: Сов. писатель, 1979. С.275-276: сопоставление «Марша Радецкого» Й.Рота и «Тихого Дона») и др. Что касается «Чекистов Дона», то, может быть, её не включили из-за того, что «К.И.Прийма... сочинил очередную сказку о том, что 15-летний Шолохов был... чекистом», как писал М.Мезенцев в статье «Под гнётом “бронзы многопудья”» (Лит. новости. 1994. №11. С.10).

Не отмечены статьи о Шолохове в серии книг «Сто великих...», выпущенных издательством «Вече»: Рыжов К. Сто великих россиян. М., 2000. С.405-411: порт.; Калужная Л., Иванов Г. Сто великих писателей. М., 2000. С.561-570: порт.; Абрамов Ю., Дёмин В. Сто

великих книг. М., 1999. С.458-462: порт.; Мусский С. Сто великих нобелевских лауреатов. М., 2003. С.85-90: порт.

Кроме того, за последние 15 лет в различных сборниках опубликовано множество документов, касающихся Шолохова. Большинство из этих документов ранее не публиковалось, поэтому они представляют большой интерес не только для исследователей, но и для всех интересующихся Шолоховым. Очень жаль, что эти сборники не нашли отражения в указателе. Назову лишь три из них: Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953-1957. Документы. М.: РОССПЭН, 2001 (опубликована записка Д.Т. Шепилова Н.С.Хрущеву о нежелательности публикации в газете «Правда» отрывков из романа «Поднятая целина» - с.193-194, материалы обсуждения выступления Шолохова на втором съезде писателей СССР и т.д.), Власть и художественная интеллигенция. Документы ЦК РКП(б) – ВКП(б), ВЧК-ОГПУ-НКВД о культурной политике 1917-1953 гг. М.: Демократия, 2002 (письмо В.П.Ставского Сталину о Шолохове – с.380-383, письма Шолохова Сталину – с.387-404, 437-438, 660 и др. материалы), Диалог писателей: Из истории русско-французских культурных связей XX века. 1920-1970. М.: ИМЛИ РАН, 2002 (Ж.П.Сартр и А.Камю о Шолохове, открытое письмо французским писателям по поводу ввода советских войск в Венгрию в 1956 г., которое подписали свыше трёх десятков советских писателей, и первым среди них стоит имя Шолохова и т.д.). В «Дневнике» К.И. Чуковского (М.: Сов. писатель, 1994) также имеется материал о Шолохове.

Не зафиксированы рецензии на книги: Михаил Шолохов. Л., 1956 (№1197) – Коляда Е. // Вопр. лит.1957. №8. С.205-208; Семанов С.Н. В мире «Тихого Дона». М., 1987 (№1395) – Богатых А. Литература и реальность // Лит. в шк. 1989. № 2. С.120-122; Палиевский П. Шолохов и Булгаков. М., 1993 (№3122) – Соколов Б. В общенародном сознании и в невидимой области духа // Независимая газ.1994. 22 янв. С.7; Соболенко В.Н. Жанр романа-эпопеи. М., 1986 (№1390) – Котовсков В. // Дон. 1988. №9. С.149-150 и Чернис Д. О жанре романа-эпопеи // Вопр. лит. 1988. №3. С.199-206. Кстати, в книге Соболенко 204 страницы, а не 20. Из журнальных публикаций не отмечены: Дубровина И. Сквозь призму шолоховской поэтики (Вопр. лит. 1988. №6. С.227-236), Кузьмин Н. От войны до войны (Мол. гвардия. 1989. №8. С.92, 97-100), Самарин Р. [Об истреблении казачества на Дону] (Мол. гвардия. 1989. №10. С.233-239), Куликов Б. Жить болями и радостями народа (Дон. 1990. №3. С.148-149), Васильев В. Сатанизм в русской литературе (Мол. гвардия. 1992. №7. С.217-218, 220-222, 226, 235-236, 238, 250, 252-254, 257 – на с. 220 приводится эпиграмма на Шолохова), Часов Я.А. Произведения М.Шолохова на таджикском языке (Вест. Ленингр. ун-та. Сер. истории, яз. и лит. 1957. №8, вып.2. С.229-244), Григорьев А. Шолоховские агитаторы (Агитатор. 1984. №20. С.32-34), Мир С. О влиянии творчества Михаила Шолохова (Огонёк. 1984. №48. С.6), «Тихий Дон» на македонском языке (Иностр. лит. 1976. №8. С.285), Романы Шолохова в Венесуэле (Иностр. лит. 1981. №4. С.267), «Тихий Дон» на арабском (Иностр. лит. 1985. №8. С.253) и др. Тема «Шолохов и перевод» стала главной в выступлении болгарина Манола Накова на V международной встрече переводчиков (Иностр. лит. 1980. №6. С.185-187). Критика американских советологов, рассматривающих творчество Шолохова, содержится в статье А.Беляева «"Парадоксы" Рональда Хинли» (Иностр. лит. 1980. № 8. С.192, 194), а также в его книгах, которые тоже не учтены.

Из газетных публикаций отсутствуют: Бирюлин И. Вымыслы и домыслы о писателе (Сов. Дон. 1984. 16 окт.), Огурцов В. Свет упавших звезд (Рос. газ. 1992. 12 мая. С.5) [о документах из архива К.И.Приимы, автографах Шолохова], Славин Б. Политбюро к Шолохову прислушалось (Правда. 1995. 25 мая. С.2), Погорелов И. «Лицензия» на Шолохова (Рос. газ. 1995. 25 мая. С.7: порт.), Петров В. Потеря слова – потеря России (Лит. Россия. 1995. 28 апр. С.12) [о шолоховской теме в журнале «Дон»], Наврозов Л. «У нас этого читать не будут», - заявляют американские издатели (Лит. газ. 1993. 24 нояб. С.7), Карташов Н. Михаил Шолохов: «Шибко я комиссарил...» (Труд. 1999. 14 дек. С.5: 2 порт.), Бондаренко М. Если бы «Тихий Дон» был дописан, Мелехова расстреляли бы (Независимая газ. 2001. 11 дек. С.10: порт.) [о Х.В.Ермакове, прототипе Г.Мелехова], интервью с врачом А.С.Павловым, который лечил Шолохова (НГ-Круг жизни. 2000. 6 июля. С.3), Касьяненко Ж. Свет выстраданной истины (Сов. Россия. 1993. 22 мая. С.4: порт.) [у этого автора есть несколько статей о Шолохове, но в указателе отражена лишь одна, и фамилия написана через «о» - Косьяненко], Фёдоров В. Размышление о великом (Ветеран. 1994. №3. С.8), Терещенко Н. Шолохова тоже сдаем? Не любо! (Крас. звезда. 1994. 9 апр. С.4), «Тихий Дон» на чешском // Лит. газ. 1974. 9 янв. С.13: ил. В «НГ-Хранить вечно» (1999. 29 окт. С.2, 5) говорится о письме Д.Шепилова Н.Хрущеву против публикации «Поднятой целины» в «Правде», о выступлении Шолохова на втором съезде писателей, о тех, кто поддержал его выступление и кто критиковал его. Полемика по поводу фактов биографии Шолохова отразилась в статьях С.Шашлова «Убиение таланта»

(Мичуринская правда. 1994. 10 марта) и Н.Кузнецовой «Бессмертие таланта» (Тамбовская жизнь. 1994. 5 мая).

Не учтены некрологи: Софронов А. Вечной памяти Михаила Шолохова (Огонёк. 1984. №9. С.7: порт.), Алексеев М Ушёл от нас, чтобы навсегда остаться с нами (Москва. 1984. №4. С.10-11), а также статья Ж.Касьяненко «Свет гения»: К 10-летию со дня смерти (Сов. Россия. 1994. 17 февр. С.1,4: порт.).

В указателе учтено много публикаций к различным юбилеям Шолохова, но и здесь пропусков хватает. Целый ряд статей вообще не нашёл отражения на страницах пособия: 85-летие (Труд. 1990. 23 мая. С.4: порт.; Сов. культура. 1990. 2 июня. С.2), 86-летие (Правда. 1991. 28 мая. С.1), 90-летие (Лит. Россия. 1995. 24 февр. С.6: порт.; Тамбовская жизнь. 1995. 24 мая и 10 июня; Сел. жизнь. 1995. 25 мая. С.3: порт.; Рос. газ. 1995. 1 июня. С.8), 91-летие (Труд. 1996. 4 июня. С.2), 95-летие (Рос. газ. 1999. 15 нояб. С.I,VIII: порт. – Дом и Отечество, № 94; Правда. 2000. 13 апр. С.2; Сов. Россия. 2000. 30 мая. С.4: порт.), 100-летие (Деловой вторник. 2000. 19 дек. С.2; Век. 2002. 27 сент. С.9). К шолоховским юбилеям приурочены также статьи: Бекедин П. Судьба рукописей М.А.Шолохова (Мол. гвардия. 1983. №10. С.258-269), Степанова М. Великий современник (Дошк. воспитание. 1980. №5. С.58: порт.), Дмитриев А. Корень жизни (Семья и шк. 1985. №5. С.52-53), Лапшин М. Слово писателя (На страже Заполярья [Североморск], 1990. 24 мая. С.3), Каушанский В. Останется с тобою навсегда (Крас. звезда. 1995. 24 мая. С.4: порт.), о выходе романа «Они сражались за Родину» без купюр к 90-летию писателя (Труд. 1994. 10 авг. С.7)...

Весьма странно описывались, например, публикации к 75-летию Шолохова. Из журнала «Огонёк» (1980. № 21. С.16-22), где напечатано несколько статей, они записаны не под общим заглавием, а все отдельно, при этом «Слово о Михаиле Шолохове» А.Софронова потерялось. В журнале «Знамя» (1980. №5. С.212-229), наоборот, статьи учтены под общим заглавием: 3510. «К 75-летию М.А.Шолохова», но какие статьи включены в подборку (Кожевников В. Талант могучий, светлый, народный; Рыбак Й. Великолепная эпопея; Слободник Д. Всемирное достояние и др., всего 8 статей) не раскрывается. Соответственно, этих авторов нет и в указателе имен. Причём, в указателе имён и работ, описанных под заглавием, этой подборке дано другое заглавие «К 75-летию со дня рождения М.А.Шолохова», да ещё указано, что это редакционная статья, что явно не соответствует действительности. Пропущена и статья В.Литвинова «Люди Победы», напечатанная в подборке «К 75-летию со дня рождения М.А.Шолохова» (Новый мир. 1980. №5. С.243-255). Две другие статьи учтены отдельно (№ 2810, 3518).

Подборка материалов «Тема номера: Шолохов, неподнятая целина» (Огонёк. 1993. №17. С.21-27) тоже расписана отдельно (№3121, 3126, 3807). Опять не повезло Литвинову, статья которого «Загадка «Тихого Дона» (с.23-24: порт.) оказалась пропущенной. Не учтена и хроника жизни Шолохова «При пяти царях» (с.21,26-27: 3 порт.). Статья А.Давлятшина (№3807) имеет краткую аннотацию: «Воспоминания о М.Шолохове», хотя можно было уточнить, что воспоминания относятся к 1962 году.

Публикация статьи А.Венкова «Роман и история» (№2982) учтена под 1986 годом, но отсутствует её продолжение (Дон. 1993. №2. С.192-199). Статья А.Горелова «Народность художника» отражена в журнале (№3435), но нет её публикации в книге: Горелов А. Соединяя времена. М., 1978. С.217-239. Материал В.Кожемяко «Приватизаторы Шолохова» зафиксирован в газете «Патриот» (№4787), но одновременно он был опубликован и в «Правде» (2000. 11-14 авг. С.1-3: порт.). Поздравление М. Горбачёва семье Шолохова в связи с 85-летием писателя опубликовано не только в двух указанных источниках (№6056, 6060), но и в «Правде» (1990. 20 мая. С.1), «Известиях» (21 мая. С.1), «Лит. газ.» (23 мая. С.1).

Отражена статья А.Щуплова «Гайна «Тихого Дона» в газете «Подмосковье» (№4801), но нет её более ранней публикации (Рос. газ. 2001. 24 мая. С.IV: порт.). У статьи Н.Абалкина «Слушая Шолохова», наоборот, учтено раннее издание (№3722), а другое, дополненное издание, нет (Абалкин Н. На добрую память. М., 1975. С.112-118: 2 порт.). Отмечены две публикации статьи В.Ганшина «Найдена рукопись Шолохова» (№4661), но она была напечатана и в «Партийной жизни» (1991. №15. С.77). Та же картина со статьями А.Овчаренко «Место Михаила Шолохова в литературе» (№1382, 2698) – Овчаренко А. От Горького до Шукшина. М., 1982; Исаева Е. «Глагол Шолохова» (№4500) – Исаев Е. Колокол света. М., 1984.

Неполный учёт характерен и для литературы об отдельных произведениях. Не учтена, например, подборка «К 50-летию выхода в свет «Поднятой целины» (Москва. 1983. №1. С.172-183) ни под общим заглавием, ни по отдельности (Овчаренко А. Два шедевра Михаила Шолохова; Данилов И. Донской чабор). Отсутствуют статья И.Литвиненко, посвящённая теме коллективизации в советской литературе (Взгляд. Вып.2. – М., 1989. С.99-101, 106-113, 122-

123) и ряд других публикаций: Кузовихина Р.Д. Развитие эстетических представлений учащихся в процессе анализа романа М.Шолохова «Поднятая целина» (Идейно-эстетическое воспитание на уроках литературы в национальной школе. М., 1982), Святовец В. Алгоритмы воспитания (Радуга. Киев, 1988. №10. С.115), полемика И.Аркина и Е.Ильина по поводу романа Шолохова (Лит. в школе. 1991. №2) и отклика на их взгляды Л.Айзермана (Уч. газ. 1992. 6 мая. С.6), изучение «Поднятой целины» у Е.Н.Ильина (Иванихин В.В. Почему у Ильина читают все? М., 1990), статья П.С.Ульяшова «Кануны» В. Белова и тема коллективизации в советской прозе (Лит. в школе. 1990. №2. С.77, 79, 81-84), Зубков В. Истины и мифы (Литература. 1994. №15. С.2-3) – о «Поднятой целине» с новых позиций.

Литературоведам было бы интересно узнать мнение А. Платонова о «Поднятой целине» (НГ-Фигуры и лица.2000. 16 нояб. С.2) и А.Жида (Известия. 1934. 28 окт. С.5), а также как японские читатели воспринимают чисто русское выражение национального менталитета в романе (Жельвис В. Поле брани. М., 1997). Андре Жид, в частности, писал: «Я думаю, например, о «Поднятой целине». Шолохов прекрасно осветил борьбу с кулаками. Эта борьба скоро станет достоянием истории. Исход её предрешен, и недалёк час, когда она будет нас интересовать, только как страница прошлого. Если книга Шолохова будет нас увлекать и тогда, что объясняется её глубокой человечностью. Наряду с описанием борьбы против кулаков, описанием точным и ясным, в ней показаны чувства человеческие, часто слишком человеческие эгоистические интересы, которые расходятся с высоким интересом коллектива. Этот антагонизм ещё далеко не изжил себя, и мы можем ждать, что он будет проявляться в новых и самых неожиданных формах. Описывая характерные и местные события, писатель показывает нам общечеловеческую драму. Таково свойство каждого большого произведения искусства». Пока Жид шёл в ногу с советской властью, его активно печатали в нашей стране (в 1935-1936 гг. вышло четырехтомное собрание сочинений), но стоило ему покритиковать советские порядки в книге «Возвращение из СССР» (1936), как он сразу был объявлен ренегатом, и книги его перестали у нас издавать.

Не отражены публикации о лётчике Г.У.Дольникове – прототипе А.Соколова, главного героя «Судьбы человека» (Труд. 1994. 20 апр. С.4; Юность. 1995. №5. С.3-6). В рецензии А. Власенко «Подвиг и память» (Лит. Россия. 1995. 15 дек. С.13) говорится о книгах Н.Буханцова «Подвиг и память» (М., 1995) и «На горячей земле» (Ростов-на-Дону, 1994). Буханцов в главе «Неостывающая память» анализирует «Судьбу человека» и «Они сражались за Родину». О рассказе «Нахалёнок» пишет Н.Морозова в статье «Детские книжки для взрослых» (Уч. газ. 1991. №16. С.5).

Литературы о «Тихом Доне» много. Ученье все публикации не просто. Назову только несколько, которых нет в указателе. Это рецензии П.Котова на книгу, изданную в Польше (Вопр. лит. 1968. №10. С.226-228), П.Вереша (Вопр. лит. 1974. №12. С.292-296), заметка к 60-летию романа (Лит. Россия. 1988. 24 июня. С.7), большая статья И.Жукова о романе (Вечная книга. М., 1982) – эта же статья в газете учтена (№4496), а также И.Егиазарова «"Тихий Дон" увидел берега Альбиона» (Раб. трибуна. 1997. 7 мая. С.4), Д.Лукач. Великий Октябрь 1917-го и современная литература (Иностр. лит. 1988. №6. С.223), Ф. Рандриамамундзи. Размышления о «Тихом Доне» (Иностр. лит. 1980. №4. С.260).

Публикаций об обнаружении рукописей «Тихого Дона» тоже немало. Под №4661 отражены две статьи В.Ганшина о найденной рукописи романа, а его же статья в «Рабочей трибуне» (1991. 5 июля. С.4) не учтена. Кроме того, она перепечатывалась и в областных газетах, например, в мурманской «Полярной правде» (1991. 9 июля. С.3). Рукопись романа обнаружена литературоведом Львом Колодным и отдельные главы его книги «Как я нашел "Тихий Дон"» до выхода её отдельным изданием печатались в периодической печати (Парламентская газ. 2000. 11 марта. С.3: порт.). Об обнаружении рукописи писали также: Н.Д. Рукописи не горят: Тем более – Шолохова // Моск. комсомолец. 1995. 1 февр. С.8; Коц А. Россия купит рукопись «Тихого Дона» // Комс. правда. 1999. 3 нояб. С.2: порт.; Меркулова А. Михаил Шолохов выходит в тираж // Независимая газ. 1999. 17 дек. С.2; Неверов А. Обнаружена рукопись «Тихого Дона» // Труд. 1999. 21 дек. С.6; Кузнецов Ф. Поиск истоков «Тихого Дона» // Правда. 1999. 28-29 дек. С.4: порт.; Обнародована рукопись «Тихого Дона» // Моск. комсомолец. 2000. 18 апр. С.3; Войцеховский Б. «Тихий Дон» наконец нашёлся! // Комс. правда. 2000. 28 апр. С.3; Карамышева Л. Рукописи вправду не горят! // Труд. 2000. 25 мая. С.8: 2 порт.

Споры об авторстве «Тихого Дона» делятся уже несколько десятков лет. В указателе не нашли отражения публикации как тех, кто считает Шолохова автором романа, так и его противников. К первым относятся: Глушков Н. Вновь об авторстве «Тихого Дона» // Донское слово. Вып.4. 1989; Лебеденко П. Кому это нужно? // Дон. 1990. № 2. С.172-174; Спор об авторстве «Тихого Дона» // Правда. 1991. 5 июля. С.1; Ткаченко П. «Продолжения» следуют...

// Лит. Россия. 1994. 1 апр. С.11; статья В.Н. Запевалова в еженедельнике «Союз» (1991. № 34). Среди вторых: Кузякина Н. Кто автор «Тихого Дона»? // Час пик. 1991. 7 окт. С.10; Золотоносов М. Отшумевший камыш // Моск. новости. 1996. 11-18 июня. С.18: порт.

Оказались пропущенными обстоятельные статьи Ф.Ф. Кузнецова: Шолохов и «Антишолохов» // Правда. 2000. 23-24 мая. С.4: порт.; Мистификаторы не унимаются // Правда. 2001. 22 февр. С.3: порт.; Бездуховность страшнее всех напастей // Крас. звезда. 2001. 22 февр. С.4; При чём тут Шолохов? // Рос. газ. 2001. 30 марта. С.8: порт., а также публикация о полемике между Колодным и Кузнецовым: Колесников А. До драки дело не дошло // Трибуна. 2000. 8 июля. С.4: порт.

Ничем иным, как субъективизмом составителей, нельзя объяснить невключение в указатель публикаций Конст. Смирнова в журнале «Чудеса и приключения»: Будет ли введена монополия на имя Шолохова? (2001. №2. С.8-10), Моя судьба – в моих произведениях (2001. №3. С.6-7). Ещё в одном номере журнала (2001. №7. С.10-17: 7 порт.) опубликованы статьи Кузнецова и Смирнова под общим заглавием «Так кем же был Шолохов: Михаилом Кузнецовым или Александром Поповым?», отклик читательницы и ответ ей редактора журнала (с.29). В них Смирнов выдвигает версию, что Шолохов был внебрачным сыном помещика Д.Е.Попова, а под его именем жил и творил его сводный брат А.Д.Попов. Видимо, эта версия настолько не понравилась составителям, что они не включили и статью В.Осипова «Михаил Шолохов: казнь версией» (Чудеса и приключения. 2001. №2. С.6-7: порт.), в которой он полемизирует со Смирновым. Должно быть, по этой же причине не нашли отражения статья Смирнова «Два таланта Михаила Шолохова» (Техника – молодежи. 1997. № 7) и отклик на неё в том же журнале Осипова (1998. №2). В своей статье Смирнов утверждал, что Шолохов был секретным агентом и доверенным лицом Сталина. Статьи Смирнова под общим заглавием «Михаил Шолохов – псевдоним Александра Попова» были перепечатаны также в пяти номерах газеты «Тамбовский курьер» (2001. 5 февр. – 12 марта).

Валентин Осипов – известный шолоховед и лауреат премии М.А.Шолохова, активный защитник писателя. По его словам, он является автором свыше 120 статей и заметок о Шолохове. В указателе же отражена лишь малая часть их. В частности, отсутствуют статьи Осипова: Шолохов и Сталин // Ветеран. 1990. №22; Открываемый роман...: «Поднятая целина» - за сталинщину или против? // Культура. 1992. 23 мая. С.5; Когда же миф отступит перед правдой? // Культура. 1992. 6 июня. С.2; Плагиат?.. // Культура. 1994. 4 июня. С.2; Тайная жизнь Михаила Шолохова // Смена. 1995. №1, 2; Славил ли Шолохов вождей? // Воин. 1995. №5. С.110-114: 3 порт.; Тайна Михаила Шолохова // Новое кн. обозр. 1996. №9. С.11; Кто льёт помой в «Тихий Дон»? // Раб. трибуна. 1997. 15 марта. С.4; О Шолохове спрашивают // Раб. трибуна. 1997. 8 окт. С.3; Последнее лето, последняя зима // Парламентская газ. 2000. 24 мая. С.5: порт. (здесь, кстати, опубликован и портрет Шолохова работы Анат. Михайлова, который не так часто печатается); Рассказ о Шолохове ещё не написан // Правда. 2000. 25 мая. С.2... Ещё одна статья Осипова учтена наполовину. Под №3594 зафиксировано её начало в журнале «Библиотека» (1994. №12), а вторая часть статьи (1995. №1. С.54-58: 4 порт.) пропущена. Не нашла отражения в указателе и полемика Л.Кациса с Осиповым в «Русском курьере». Кацис в статье «Дурно пахнут мертвые слова» (1991, №19) выдвигал версию об авторстве Ф.Крюкова, Осипов ему возражал (1991, №30). В последнем номере приведен и ответ Кациса.

Одним из главных врагов Шолохова Осипов считает Солженицына. Об этом говорит его открытое письмо последнему «Эмоции или факты» в «Независимой газете» (№4765). Не учтена перепечатка этого письма в книге Осипова «Свидетельства очевидца» (М.: Раритет, 2003) и полемика по письму в «Независимой» (2000. 5 февр., 8 и 15 апр.). Осипов пытается доказать, насколько Шолохов нравственно выше Солженицына, но с этим может согласиться только несведущий читатель. Вот и в последней своей книге «Шолохов», вышедшей в серии «Жизнь замечательных людей» в 2005 г., критик вновь цитирует своё письмо, приводя те же обвинения, и отводит этому немало страниц (с.523-536). На мой взгляд, недругами Шолохова являются «лакировщики» его биографии, наводящие «хрестоматийный глянец» на жизнь писателя.

В пособии не учтена статья Е.Евтушенко «Фехтование с навозной кучей» (ЛГ. 1991. №3-4), но отражены отклики на неё, причём, в разных разделах (№4655, 4656, 6067). Другие же отклики на эту статью не зафиксированы (Лит. Россия. 1991. 8 февр. С.2; 15 февр. С.17; Сов. Россия. 1991. 9 февр. С.3-4).

Пропуски в учёте публикаций иногда приводят к курьёзным ситуациям. Статья Н.Кастрикина «Тайна и трагедия Михаила Шолохова» (№6134) опубликована 8 июня 1996 г., а отклик на неё В.Карноушенко (в указателе дан как Карнаушенко - № 6133) датирован 7 июня. Получается, что отклик напечатан раньше самой статьи. Дело в том, что статья Кастрикина под

тем же названием опубликована в другом издании за месяц до отклика (Лит. Россия. 1996. 10 мая. С.1).

Не отражены взаимоотношения Шолохова с рядом писателей, важные для понимания его творчества и фактов биографии. Среди них А.А.Фадеев (в седьмом томе его собрания сочинений, вышедшем в 1971-м году, на с.71 письмо Шолохову от 21.08.1933 об экранизации «Поднятой целины» - это письмо учтено в другом издании, без указания даты письма - №6722, на с.558-559, 561 – осуждение Шолохова и т.д.). В шестом томе Фадеева также много материала о Шолохове. Отзыв Фадеева о Шолохове приводится в статье Ю.Белова «Драма Фадеева» (Сов. Россия. 2001. 25 дек. С.4), а в публикации Ю.Кроткова «Выстрел» (Меркурий. 1990. 9 авг. С.7) говорится о попытке Шолохова выяснить судьбу предсмертного письма Фадеева. Интересны воспоминания К.Л.Зелинского (Минувшее. Вып.5. М., 1991. С.102), в которых приводятся слова Фадеева, что Шолохов по-настоящему писать уже не сможет, и о вечере у Горького 26 октября 1932 г., на котором присутствовали Шолохов, Фадеев и Сталин (Минувшее. Вып.10. М., 1990. С.92, 107, 110, 111, 116). Статья К.А.Федина «Слово о Шолохове» отражена (№5643), но не зафиксированы ее публикации в «Лит. газ.» (27.05.1965) и в собрании сочинений Федина в 12 томах (т.9. С.164-166). Не учтены и высказывания Федина о Шолохове в дневниках и письмах в 11 и 12 томах. В книге С.Красикова «Возле вождей» (М., 1997. С.518) говорится о том, что, узнав о разногласиях между Фединым и Шолоховым, Сталин пригласил их в Кремль и стал уговаривать пожать друг другу руки. Они подали и поцеловались. Сталин сказал: «А я думал, вы принципиальные!».

Высоко оценили «Тихий Дон» В.Астафьев (Собеседник. 2000. 3-10 мая. С.5), А.Битов (Известия. 2000. 7 июня. С.11), М.Алданов (Независимая газ. 1992. 29 сент. С.5; 1993. 17 июля. С.7), Г.Бакланов (Лит. газ. 1994. 26 янв. С.4), И.Оганов (Лит. газ. 1994. 26 янв. С.5), Ю.Буйда (Независимая газ. 1994. 2 марта. С.5), А.Зиновьев (Сов. Россия. 1993. 22 мая. С.4), В.Вернадский (Лит. Россия. 1993. 12 марта. С.14), Ю.Андропов (Независимая газ. 1994. 21 июня. С.6), В.Коротич (Лит. газ. 1994. 27 июля. С.4), Б.Эйхенбаум (Лит. обозрение. 1990. №5. С.97), И.Рыбкин (Моск. комсомолец. 1995. 20 мая. С.2), С.Есин (Парламентская газ. 2000. 19 авг. С.4), Р.Гамзатов (Сов. Россия. 1995. 31 янв. С.1), Ф.Искандер (Рос. газ. 2003. 22 июля. С.1-2)...

Многие отрицательные мнения о Шолохове тоже не попали в указатель: Г.Адамович (Литература. 1994. №48. С.5), М.Вальзер (Иностр. лит. 1990. №8. С.207), Ф.Гладков (Лит. Россия. 1996. 28 июня. С.6), И.Берлин (Кулиса НГ. 1997. 16 дек. С.4), В.Буковский (Театр. 1990. № 4. С.190 и в отдельном издании книги «И возвращается ветер...»)... Не отражено письмо А.Т.Твардовского Шолохову от 3.02.1954 (Лит. обозрение. 1985. №3; Твардовский А. Письма о литературе, 1930-1970. М., 1985). Отсутствует и статья О.Губенок «М.Шолохов и А.Фадеев на страницах “Рабочих тетрадей” А.Твардовского», опубликованная в сборнике докладов конференции «Смоленский ареал славянской письменности и культуры» (Смоленск, 1997. С.124-130). Мнение писателя Николая Воронова о Шолохове тоже не отражено (Свет. 2000. № 9. С.74-76). В воспоминаниях Я.Соммер говорится об антисемитских выпадах Шолохова в адрес И.Г.Эренбурга (Минувшее. Вып.17. М.; СПб., 1994. С.159-160). Об этом писал и сам Эренбург в мемуарах «Люди, годы, жизнь» (Т.3. М., 1990. С.402-404). В комментариях к книге приводятся также отзывы об этом В.С. Гроссмана, Р.Д.Орловой, А.Т. Твардовского. Не отражено письмо А.Храбровицкого Шолохову (05.06.1967) с критикой выступления писателя на IV съезде СП СССР и отзыв генерала П.Григоренко на это письмо (Сов. библиография. 1990. №4. С.142). Не найти в указателе и открытого письма Шолохову, написанного Ю.Галансковым в 1966 г. (Юрий Галансков. 2-е изд., доп. Ростов-на-Дону, 1994. С.66-83). В этом обширном письме говорится, что Шолохов является выразителем антикультурных и антилитературных устремлений. Авторитет его чрезмерно преувеличен. Шолохов – обласканный властью самоуверенный карьерист. Он был когда-то посредственным беллетристом, но теперь является политическим демагогом, дурно воспитанным и не очень умным. Продавший душу дьяволу, не может служить богам. Западная культура сожалеет о присуждении Шолохову Нобелевской премии. В беседах бывшего главного редактора «Нового мира» И.Гронского зафиксировано непростое отношение Горького к Шолохову (Минувшее. Вып.16. М.; СПб., 1994. С.103). Ю. Оксман писал жене, что Шолохов поддерживает кампанию против романа В.Дудинцева «Не хлебом единым» (Встречи с прошлым. Вып.7. М., 1990. С.553). А.Байгушев отмечал, что Шолохов послал Брежневу телеграмму, направленную против литературоведа Ю.Прокушева (Моск. литератор. 1990. 12 мая. С.7).

Слабо отражена в пособии тема «Бунин и Шолохов». Не включены издания: Иван Бунин: В 2 кн. М., 1973, кн.1. С.52, 54; кн.2. С.370, 395; Михайлов О. В рассеянии сущие // Подъём. 1991.

№2. С.184-187. Записанные в указателе имён ссылки на Бунина (№1030, 5209) отсылают к другим лицам.

Неполно отражены и взаимоотношения Шолохова и Солженицына. Можно было бы включить публикации: Буйда Ю. Между игрой ума и памятью сердца // Независимая газ. 1993. 11 дек. С.2; Никитин Б. «Надо написать не одну книгу» // Лит. новости. 1994. №2/3. С.15; Баранов В. В поисках «рассудливой правды» // Культура. 1994. 9 июля. С.3; Моложавенко В. Бесстыдство автора // Ветеран. 1994. №32. С.8-9; Кремлевский самосуд: Секретные документы Политбюро о писателе А.Солженицыне. М.: Родина, 1994 (см. указ. имен); Слово пробивает себе дорогу: сб. ст. и документов об А.И.Солженицыне. М.: Рус. путь, 1998 (см. указ. имен). Шолохов ценит В.Шукшина (Раб. трибуна. 1995. 18 июля. С.4; Комс. правда. 1997. 11 дек. С.18; Независимая газ. 2000. 26 февр. С.11), К.Воробьева (Лит. Россия. 1996. 21 июня. С.6), дружил с А.Калининым (Сов. торговля. 1990. 10 апр. С.4; Парламентская газ. 2000. 8 июня. С.5), Т.Мальцевым (Лит. Россия. 1990. 16 нояб. С.4). В статье «Шолохов и современный мир» говорится о творчестве писателя и его последователях в литературе (Старкова З.С. Содружество искусств на уроках литературы. М., 1988. С.122-141). Много страниц отведено Шолохову в книге: Журавлёва А.А. Писатели-прозаики в годы Великой Отечественной войны. М., 1978).

Не отражен в указателе ряд воспоминаний о Шолохове. Среди них: Андриасов М. (Огонёк. 1982. №52. С.26-27), Никифоров К. (Щит и меч. 1995. 8 июня. С.12: порт.), Маяцкий П. (Сел. новь [ст. Боковская Ростовской обл.]. 1985. №42; Дружба. 1990. №3. С.69-73: порт.), Чуев Ф. (Мол. гвардия. 1991. №7. С.242-247), Мошенцева П. (Мед. газ. 1994. 22 июля. С.16), Брежнев А. (Эмиграция. 1993. №5. С.6; Лит. Россия. 1996. 22 нояб. С.10), Монахов В. (Парламентская газ. 2000. 5 авг. С.4: порт.), Лукин Ю. (Правда пять. 1997. 1 нояб. С.4: порт.), Ларионов А. (Сов. Россия. 1997. 1 июля. с.4), Абашидзе И. (Абашидзе И.В. О поэзии. М., 1985. С.93-100), Левицкая Е. (Правда. 1999. 26-29 нояб. С.4), Шолохова М.П. (Дон. 1990. №2. С.157-158)... Вспоминают о встречах с Шолоховым С.Герасимов, С.Бондарчук и Ю. Никулин (Сов. экран. 1985. №17. С.16-17: порт.). Учтённые воспоминания не всегда датируются. Например, Левицкая Е. На родине «Тихого Дона» (№3789) – год 1930, Камышев М. Большой друг (№3799) – год 1948 и т.д.

Что касается присуждению Шолохову Нобелевской премии, то в этом велика заслуга Ж.П.Сартра, отказавшегося от присужденной ему премии в 1964 году, и выразившем сожаление, что премию не получил Шолохов. Это заявление Сартра неоднократно публиковалось (см., например: За рубежом. 1964. 6 нояб. или Сартр Ж.П. Тошнота. М., 1994. С.494), и тем более странно, что в указателе имён Сартра нет. Свой голос за присуждение Шолохову Нобелевской премии подал и английский писатель Ч.П.Сноу (Урнов Д. Дороги, где проходят времена // Иностран. лит. 1982. №5. С.222). Не нашли отражения и книги о нобелевских лауреатах, в которых Шолохову посвящена отдельная статья, как правило, с портретом и списком литературы. Назову некоторые из них: Костылева Н.А. Лауреаты Нобелевской премии по литературе (1901-1990). Л., 1990. С.46, Рахманалиев Р. Писатели мира – лауреаты Нобелевской премии. Фрунзе, 1990. С.130-134, он же. Книга в творческом сознании классиков мировой литературы. М., 2001. С.422-424, Балютавичюте Э., Тютюнник В. Лауреаты Нобелевской премии по литературе. Тамбов, 1991. С.248-253, Илюкович А. Согласно завещанию. М., 1992. С.370-373. Много внимания уделил Шолохову А.Блох в издании «Советский Союз в интерьере Нобелевских премий» (СПб., 2001, см. указатель имён). В книге Блоха публикуются также письма Шолохова Сталину (с.479-480), Хрущёву (с.484-485), Брежневу (с.490-491, 495-497), ответы Шолохова на вопросы студентов университета г. Упсалы (с.493-495), отрывки из речи на XXIII съезде КПСС (с.511). Всё это не нашло отражения в указателе. Биографическая справка о Шолохове и его речь на нобелевском банкете опубликованы в книге «Нобелевская премия по литературе» (СПб., 2003. С.167-169).

Помимо книг, присуждение писателю Нобелевской премии отражалось и в периодической печати: Лалаянц И. Нобелевские премии (Сов. библиография. 1989. №2. с.23 – с цитированием писем Шолохова), Баранов Ю., Бобров Л. Дискриминация великой литературы (Мол. гвардия. 1992. №7. С.187-190), письме М. Ростроповича (Известия. 1992. 13 апр. С.3), статье А.Блоха (НГ-Наука. 1997. 7 окт. С.7) и др. Нет также статей о Шолохове в ряде биографических справочников. Среди них: Казак В. Лексикон русской литературы XX века. М.: РИК «Культура», 1996. С.475-476 (и в первом издании книги: Лондон, 1988), Сто русских писателей. СПб.: Золотой век; Диамант, 1999. С.277-281, Русские писатели 20 века. М.: Бол. Рос. энциклопедия, 2000. С.779-782 (автор В.М.Литвинов), Секачева Е.В., Смоличева С.В. Русская литература: Новая популярная энциклопедия. М.: АСТ-Пресс, 2001. С.752-758, Хозиева С.И.

Русские писатели и поэты. М.: Рипол классик, 2002. С.558-560, Романова Г.И. Русские писатели XX века. М.: Флинта; Наука, 2003. С.241-247 и др.

Малоизвестные факты из детства Шолохова приводит Х.Хутлубян «Шолоховым Миша стал не сразу» (Трибуна. 2001. 24 мая. С.1: порт.). Хорошо известна история о том, как Шолохов заступился за футболиста ростовского СКА Виктора Понедельника, которого хотели перевести против его желания в ЦСКА. Футболиста удалось отстоять. Об этом неоднократно говорил в интервью сам Понедельник (Лит. Россия. 1997. 28 марта. С.1, 16; Труд. 1997. 21 мая. С.5; Парламентская газ. 2001. 18 янв. С.8; Спорт-экспресс. 2002. 27 сент. С.8 - Футбол. №38).

На Дону ежегодно проходит литературно-фольклорный праздник «Шолоховская весна Лит. Россия. 1988. 27 мая. С.4, 1989. 26 мая. С.8, 1996. 31 мая. С.11; Раб. трибуна. 1991. 1 июня. С.2; Крас. звезда. 1996. 29 июня. С.7; Правда» (2001. 31 мая. С.1). В Ростове-на-Дону создан «Шолоховский круг» (Лит. Россия. 1991. 21 июня. С.7), а в Москве – Всесоюзное шолоховское общество при ИМЛИ во главе с П.Палиевским (Крас. звезда. 1989. 25 нояб. С.4; Лит. Россия. 1989. 8 дек. С.6). Организован также Всесоюзный шолоховский комитет во главе с В. Карповым (Лит. Россия. 1989. 6 окт. С.3; Лит. газ. 1990. 7 февр. С.7), а в 1996 году – Всероссийский шолоховский комитет во главе с В.Ганичевым (Лит. Россия. 1996. 14 июня. С.11).

О музее-заповеднике Шолохова в станице Вёшенской писалось много раз (Мир путешествий. 1993. №2. С.7-8: порт.; Лит. Россия. 1994. 11 февр. С.14; Труд. 1994. 22 февр. С.7). Статью о музее, совхозах имени Шолохова и «Поднятая целина» напечатала «Красная звезда» (1992. 15 авг. С.3). Об обучении студентов в музее рассказывается в статье М.Поповой (Мир музея. 1993. №5. С.65). Шолохов имел непосредственное отношение к строительству здравницы «Тихий Дон» в Сочи (Сел. жизнь. 1994. 3 нояб. С.3) и захаживал в ресторан «Казачий курень» на левом берегу Дона (Труд. 2000. 29 июля. С.3). О шолоховских местах повествует статья В.Дроботова «Оглянись и пойми» (Сов. Россия. 1989. 22 окт. С.4).

Шолохову посвящена памятная доска, открытая на улице его имени в Мурманске (Поляр. правда. 1990. 21 июня. С.4). Установлены памятники Шолохову в Ростове-на-Дону (Труд-7. 2000. 25 мая. С.8; Независимая газ. 2000. 30 мая. С.2) и Москве (Правда. 2001. 15-16 мая. С.1; Труд. 2001. 5 дек. С.4). Именем Шолохова названы улица (Рос.газ. 1998. 23 янв. С.24) и педагогический университет (Правда. 2000. 16-19 июня. С.4) в Москве. Различные суда (от парома до лайнера) также носят имя Шолохова (Огонёк. 1985. №34. С.26; Независимая газ. 1995. 26 окт. С.6; Рос. газ. 2000. 25 мая. С.1). Шолоховской стала библиотека в г. Аксае Ростовской области (Лит. Россия. 1988. 23 дек. С.7), литературному театру Ростовской областной филармонии присвоено его имя (Правда. 1990. 13 мая. С.3), писателю посвящена почтовая марка (Поляр. правда. 1991. 4 янв.).

Довольно обширна литература, посвященная экранизациям произведений Шолохова. Здесь тоже пробелов немало. Назову основные. Поскольку экранизаций, например «Тихого Дона», было несколько, то желательно было бы сгруппировать литературу о каждой экранизации отдельно с обязательным указанием режиссёра, сценариста, актёров, занятых в главных ролях, года выпуска фильма и киностудии, на которой он был снят. В 1931 году режиссерами И.Правовым и О.Преображенской (их имён в указателе нет) был снят «Тихий Дон», в котором главные роли играли А.Абрикосов (Г.Мелехов) – его имени тоже нет, Э. Цесарская (Аксинья). Указатель отражает 4 публикации 1930-1933 гг. (№6657-6660) без аннотаций. Кто снимал фильм, читатель не узнает. Между тем, об этой экранизации писали и в 1990-е годы. Среди авторов статей: Бернштейн А. Свет далекой звезды (Экран и сцена. 1990. 8 марта. С.16: порт.); его же. Незабываемое тоталитарное, или И.Сталин – «лучший друг советских кинематографистов» (Столица. 1991. №13. С.58); Хомяков О. Иван Правов – «человек без прав» (Культура. 1993. 24 апр. С.12); его же. Голод рукотворный (Независимая газ. 1993. 29 апр. С.5). Что касается актрисы Цесарской, то в указателе учтены только письма Шолохова к ней и её заметка о писателе. Об игре актрисы в роли Аксиньи статей нет. Этот пробел восполняют статьи Бернштейна: Свет негаснущих звезд (Аргументы и факты. 1991. №10. С.6-7: порт.), Темноволосая богиня советского экрана (Неделя. 1993. №18. С.8-9: порт.), «Хорошо и тягостно вспоминать о тебе и о степном ветре...» (Москвичка. 1994. №35. С.9).

Публикации об экранизации романа С.Герасимовым (1957-1958) учтены полнее. Но нет статьи В.Кравцова «Пусть дольше века длится фильм» (Правда. 1993. 14 июля. С.4) и ряда малозначительных публикаций в прессе. А вот игра актеров, особенно в главных ролях, отражена слабее. Напомню, что Мелехов в фильме играл Петр Глебов, а Аксинью – Элина Быстрицкая. Об игре последней говорится в целом ряде неучтенных статей. Например: Комс. правда (1993. 6 апр. С.1; 2000. 9 нояб. С.21), Рос. вести (1993. 8 июля. С.8; 1996. 23 мая. С.7), Газета для женщин Дома русской косметики (1994. №8. С.10), Рос. газ. (1994. 9 июля. С.8),

Семья (1994. 26 сент. С.14-15), Спутник (1995. №5. С.117-124: порт.), Труд-7 (1998. 6 марта. С.5), Мед. газ. (2000. 28 янв. С.16)... Об игре Глебова можно прочитать в статьях, опубликованных в изданиях: Рос. вести (1992. 16 дек. С.4), Культура (1993. 31 дек. С.5), Очаг (1994. №2. С.34-36: порт.), Правда (1995. 15 апр. С.4), Мол. гвардия (1975. №5. С.182-188: порт., ил.), Комс. правда (2000. 11 апр. С.23), Рос. газ. (2000. 14 апр. С.22), Коммерсантъ (2000. 18 апр. С.13), Моск. комсомолец (2000. 19 апр. С.1,7), Воин России (2000. №11. С.120-122). Наталью сыграла актриса Зинаида Кириенко (Уч. газ. 1991. №14. С.12; Щит и меч. 1998. 9 янв. С.12; Воин России. 2000. №11. С.117-119). Есаула Калмыкова играл Михаил Глузский (Крас. звезда. 1992. 29 дек. С.1,2; Экран и сцена. 1994. №3. С.15; Демин В.П. Михаил Глузский. М., 1989 – о роли Калмыкова говорится на трёх страницах, которые в брошюре не пронумерованы). Борис Щербаков сыграл роль Степана (Рос. газ. 1992. 23 марта. С.4). Людмила Хитяева играла Дарью в «Тихом Доне» и Лушку в «Поднятой целине» (Рос. газ. 1995. 22 июня. С.7; Комс. правда. 2000. 15 авг. С.20; Крас. звезда. 2000. 15 авг. С.4). О попытках сняться в этих же фильмах Клары Лучко говорится в книге А.И. Блиновой «Актриса» (М., 1991. С.8, 11, 44-45). Поэт Николай Доризо с композитором Евгением Птичкиным написали песню к фильму (Правда. 1993. 29 сент. С.4).

Что касается последней экранизации «Тихого Дона» Сергеем Бондарчуком совместно с итальянцами, то о ней было столько публикаций, что впору для их учёта вводить подразделы. О съёмках фильма писали: Правда (1991. 10 сент. С.4; 1993. 9 июня. С.4), Рос. газ. (1992. 14 апр. С.8), Неделя (1992. №22. С.14), Поляр. правда (1992. 22 мая. С.3), Лит. новости (1994. №4. С.14), Москвичка (1994. 25 авг. С.12), Труд (1994. 25 окт. С.3; 28 дек. С.5), Деловой мир (1994. 21 дек. С.8), Спутник (1995. №5. С.125-127), Комс. правда (1999. 20 окт. С.15; 2002. 30 нояб. С.4), Деловой вторник (2001. 8 мая. С.4)... О плохих бытовых условиях в Вёшенской для итальянцев и о том, что они пытались вывезти из России иконы и другие предметы старины, писали: Труд (1992. 27 июня. С.1), Рос. газ. (1992. 30 июня. С.8), Крас. звезда (1992. 22 июля. С.4), Коммерсантъ (1992. 3-10 авг. С.27). О судьбе картины и судебных заседаниях, с ней связанных, сообщали: Коммерсантъ-daily (1994. 2 февр. С.11), Труд (1994. 3 дек. с.8), Парламентская газ. (2000. 28 нояб. С.5), Аргументы и факты (2002. №16. с.14), Комс. правда (2002. 30 нояб. С.4: порт.), Известия (2002. 30 нояб. с.2).

Сергей Бондарчук рассказал о своей работе над фильмами «Судьба человека» и «Они сражались за Родину» в журнале «Очаг» (1994. №1. С.16-18). Четыре актёра высказывались о фильме «Они сражались за Родину» (Труд. 2001. 22 июня. С.5). О своих съёмках в этом фильме и встрече с Шолоховым рассказал Юрий Никулин в книге «Почти серьёзно...» (М., 1979. С.557-564). 25-летию выхода на экран фильма «Судьба человека» посвящена статья А.Цукермана «Против огня войны» (Сов. экран. 1984. №11. С.17).

В фильме режиссера Александра Иванова «Поднятая целина» Евгений Матвеев сыграл Макара Нагульнова (Матвеев Е. Судьба по-русски. М., 1999; Ветеран. 1992. №13/14. С.9; Комс. правда. 1993. 11 сент. С.3; Крас. звезда. 1994. 13 апр. С.4). Н.Шенгелая рассказал о совместной с Шолоховым работе по инсценировке «Поднятой целины» в статье «Роман и сценарий» (Лит. газ. 1933. 23 дек. С.5). Фильм по этому сценарию снят не был. Евгений Леонов выступил в роли Яшки Шибалка в фильме В.Фетина «Донская повесть» (Поляр. правда. 1992. 19 авг. С.4; Торговая газ. 1992. 22 авг. С.4). В пособии не указан режиссер фильма «Нахаленок» (№7346, 7348, 7350). Это – Е.Карелов. Автор сценария и постановщик комедии «Когда казаки плачут» (№7377) Е.Моргунов. Отсутствует в указателе и информация о фильме-концерте «Ранние рассказы М.Шолохова» режиссера Г.Самойловой (Лит. Россия. 1988. 18 нояб. С.9). Обобщающая статья об экранизации произведений Шолохова написана Ю. Тюриным «Художественный мир Шолохова и киноэкран» (Лит. в школе. 1989. №2. С.99-110). О постановках «Поднятой целины» и «Тихого Дона» на театральных сценах рассказал К.Л.Рудницкий в книге «Проза и сцена» (М., 1991. С.105-109). Аристарх Ливанов играл Мелехова в театре (Сов. Россия. 1997. 18 марта. С.4). Театр-студия «Комедиум» (Одесса) подготовил спектакль «Гоголь-моголь», куда вошел ряд сцен из «Поднятой целины» (Экран и сцена. 1991. 9 мая. С.3).

В поселке Весёлый Ростовской области прошёл любительский конкурс на роль Аксиньи из «Тихого Дона». Претенденткам нужно было сыграть одну из сцен с Мелеховым (Клуб. 1991. №7. С.8). Актёр Михаил Ульянов озвучил для радио моноспектакль «Тихий Дон». Он читает и играет более 300 ролей (Экран и сцена. 1992. 19-26 нояб. С.11; Рос. газ. 1995. 15 дек. С.19). Использовал имя Шолохова французский режиссер Жан-Люк Годар в фильме «Китайка». В ответ на предложение писателя казнить Синявского и Даниэля Годар делает самого Шолохова жертвой истории. Советский министр культуры Шолохов гибнет в фильме от рук террористов (Независимая газ. 1993. 27 февр. С.7). Программе Ленинградского телевидения «Пятое колесо»,

в которой обсуждалось авторство «Тихого Дона», посвящены три публикации в сентябре и ноябре 1990 г. (№4651-4653). Но об этом писалось и раньше: например, Бирюков Ф. Зоя Борисовна свидетельствует... (Лит. Россия. 1990. 27 июля. С.18-19).

Тяжело придется тем, кто пожелает узнать о премии имени Шолохова и её лауреатах. Литература о премии растворилась в общем разделе «Литература о жизни и творчестве», а самое главное то, что шолоховских премий несколько и между ними не сделано различия. Всего премий имени Шолохова шесть (!): всесоюзная, всероссийская, международная, Оренбургская, Ростовская и Союза казаков, но об этом в указателе информации нет. О какой премии идёт речь, понять невозможно, тем более, что отражены они выборочно, не за все годы, а списки лауреатов то приводятся, то нет. Вот лишь часть публикаций о премиях, не нашедших отражения в указателе. Приведу список источников по хронологии.

1990 год – ни одной публикации, хотя учреждена всесоюзная премия и стали известны её первые лауреаты: Л.Бежин и Т. Набатникова (Лит. газ. 1990. 23 мая. С.5).

1993 год – единственная запись (№6076) об учреждении российской премии. Лауреаты не указаны, а их трое: А.Знаменский, В.Пикуль, В.Кочетков (Сов. Россия. 1993. 24 июня. С.1; Кн. обзор. 1993. 9 июля. С.4).

1994 год – ни одна публикация не учтена. Среди лауреатов Р.Караджич (Лит. Россия. 1994. 8 апр. С.5; 8 июля. С.9; Известия. 1994. 4 июня. С.3).

1995 год – одна публикация в «Правде» (№6101) без имён лауреатов, а их четверо: Михаил и Сергей Алексеевы, Л.Губин, В.Лихонос (Раб. трибуна. 1995. 19 мая. С.7; Лит. Россия. 1995. 19 мая. С.11; 29 дек. С.3; Коммерсантъ-daily. 1995. 9 мая. С.13). О лауреатах международной премии ни слова, их трое: Ф. Кастро, Ю.Бондарев, С.Викулов (Сов. Россия. 1995. 25 мая. С.2; Лит. Россия. 1995. 26 мая. С.11; Правда. 1995. 26 мая. С.4). О присуждении премии Кастро сообщил и еженедельник «Новое время» (1995. №23. С.5).

В 1996 году учтены три публикации (№6130-6132). Лауреаты международной премии: А.Кешоков, Е.Носов, Г.Зюганов (в пособии первый записан как Кишоков, соответственно, в указателе имён отражены и Кишоков, и Кешоков, хотя это одно и то же лицо).

Разумеется, учтенные публикации не дают полного представления о присуждении премий. Уже одно то, что премии был удостоен Зюганов, вызвало целый вал откликов. Назову некоторые: Собеседник (1996. №20. С.2), Лит. газ (1996. 22 мая. С.1; 25 дек. С.4), Труд (1996. 1 июня. С.4; 21 июня. С.3), Сов. Россия (1996. 4 июня. С.1; 6 июня. С.5), Моск. комсомолец (1996. 18 июня. С.3), Лит. Россия (1996. 7 июня. С.10), Рос. газ. (1996. 1 июня. С.1; 21 июня. С.2; 27 июня. С.2), Рос. вести (1996. 21 июня. С.2), Комс. правда (1996. 25 июня. С.3). В эти публикации вместилось то, что зарплата сотрудников правления СП России и писательские стипендии ушли на премию Зюганову, что родственники Шолохова выразили свое несогласие в связи с присуждением ему премии, что Зюганов передал премию детскому дому в Москве... Всё это осталось за пределами указателя.

За 1997 год в пособии не отражено ни одной публикации. Лауреатов международной премии трое: А.Лукашенко, Т. Пулатов, Н.Федь (Независимая газ. 1997. 20 мая. С.7; Известия. 1997. 23 мая. С.1; Комс. правда. 1997. 23 мая. С.2; Правда-5. 1997. 3 июня. С.4). За 2000 год не учтено, по меньшей мере, 12 публикаций о премиях. Ну, и так далее.

В пособии учтены только стихи, посвященные Шолохову. Но и они отражены с пробелами. Нет, например, стихотворения В.Фирсова «На смерть Шолохова» (Москва. 1987. №4. С.83). Его же стихотворение «Гагарин в гостях у Шолохова» учтено только в сборнике 1978 г. (№6992), хотя были и более ранние публикации (Фирсов В. Стихи. М., 1972. С.59-61). Поэма Фирсова «Огонь над тихим Доном (Мол. гвардия. 1975. №4) отражена только в книжных изданиях (№6988, 6995, 6997). Учтено стихотворение Майи Румянцевой «Вёшки» (№6991), но нет его первой публикации под другим названием «М.А.Шолохову (“Возьму билет до Вёшенской...”))» в тамбовской газете «Комсомольское знамя» (1975. 6 апр. С.3) и в двух книгах поэтессы: Характеры (Воронеж, 1977), Избранное (М., 1980). Стихотворение Д.Долинского отражено (№7614), но нет его первоначального варианта под названием «В Вёшках утро» (Вечерний Ростов. 1962. 6 марта). То же самое со стихами Г.Кирсанова «Читая «Тихий Дон» (№6985): отсутствуют две его первые публикации в газете «Донская правда» (1957. 15 сент.; 1960. 25 мая). Совсем не учтены стихи А.Максаева «Земляку» (Лит. и жизнь. 1960. 24 апр.), Н.Корнеева «Мой поклон» (Курганская правда. 1965. 23 мая) и др. Есть также стихи, не полностью посвященные Шолохову, но в них отражен образ писателя или героев его произведений. Это: Фирсов В. «Раздумья в дни пятидесятилетия» (Мол. гвардия. 1988. №1. С.17), Фёдоров Вл. «Маршал Победы» (Сел. жизнь. 1991. 21 июня. С.4), Боков В. «Поближе к лесу...» (Боков В. День за днём. М., 1991. С.19), Катанов В. «Святыни» (Лит. Россия. 1994. 14 окт. С.7), Доризо Н. «Забастовка писателей?» (Правда. 1992. 4 июня. С.1), Новоскольцев В. «Наверное, на родине

моей...» (Нева. 1990. №4. С.3), Кочетков В. «Русская слава» (Лит. Россия. 1990. 17 авг. С.11), Кибиров Т. «Жизнь К.У. Черненко» (Родник. 1990. №2. С.20), Марков А. «Заговор» (Марков А. Стихи из стола. М., 1990. С.170), его же «Страшна шахтёров забастовка...» (Лит. Россия. 1992. 24 июня. С.5)...

Не учтены и эпиграммы на Шолохова. Одна из наиболее известных звучит так (Рос. вести. 1997. 22 мая. С.4):

«Михаил Александрович Шолохов
Для советских читателей труден.
Вот поэтому пишет для олухов
Михаил Александрович Дудин»

В несколько изменённом виде эпиграмма была опубликована в «Лит. газ» (1996. 31 янв. С.16). Вариант эпиграммы в журнале «Молодая гвардия» (1992. №7. С.220) имеет противоположное значение:

«Михаил Александрович Дудин
Для простого читателя труден.
Потому сочиняет для олухов
Михаил Александрович Шолохов».

Эпиграмму и каламбуры на Шолохова Елены Благиной приводит Евгения Таратута в статье «Только с жаждою добра...» (Кн. обзор. 1989. 20 окт. С.6). Эпиграмма касается выступления писателя на Втором всесоюзном съезде писателей:

«Тебе в молчании влюблённом
Внимал народ, дохнуть не смел.
Но ты на этот раз не Доном,
А мелкой речкой прошумел...».

Четыре эпиграммы на Шолохова приводит составитель Лев Куклин в книге «Двадцатый век в эпиграммах от А до Я» (СПб.: Акад. проект, 2002. С.360-362). Приведу одну (её автор Д. Толмачёв):

«Он творчески решал задачи
Не на курорте, не на даче.
Десятки лет сидел в станице...
Но где же новые страницы?!».

Здесь же, кстати, опубликован дружеский шарж на Шолохова художника И.Игина.

Михаил Светлов написал две эпиграммы на Шолохова. Одна из них «Такая уж казацкая натура...» опубликована в еженедельнике «Лит. Россия» (1967. 19 мая. С.24) и в книге И.Игина «Улыбка Светлова» (Л., 1968; 2-е изд. Л., 1971). Другая – на Твардовского и Шолохова – «Давно я в Третьяковке не бывал...» в книге Светлова «Музей друзей» с дружеским шаржем Игина (М., 1962) и в сборнике Светлова в серии «Библиотека поэта» (1966). Стихотворная надпись на романе Шолохова «Тихий Дон» поэта Николая Рыленкова учтена трижды (№1259, 3392, 6981), но она опубликована и в других изданиях поэта, например, во втором томе его сочинений (М., 1985), книге «Снежница» (М., 1968), сборнике серии «Библиотека поэта» (1981), а первая публикация была в смоленской газете «Рабочий путь» (1965. 23 мая).

Особенно популярен среди героев дед Щукарь. Ему посвящают частушки, иронические стихи (Сов. Россия. 1992. 2 июля. С.4; Раб. трибуна. 1994. 29 янв. С.4), на него рисуют карикатуры (Крокодил. 1993. №8. С.7). Любопытны и пародии на Шолохова: Бартов А. В гостях у Шолохова (Родник. 1989. №5. С.28), Стрельцов М. Сами с усами (Поэзия. Вып.3. М., 1970. С.195).

Непонятно, почему в пособии отсутствует раздел «Шолохов в художественной прозе». Учтён только в общем ряду отрывков из романа В.Успенского «Тайный советник вождя» (№6052). Причём, в аннотации не сказано, что действие происходит в 1938 г. В этот раздел можно было бы включить роман Виктора Ерофеева «Русская красавица» (первая публикация отрывка из романа, где говорится о Шолохове, состоялась в журнале «Искусство кино», 1990. №6. С.152), рассказы Р.Сейсенбаева «Пётр Петрович» (Лит. Россия. 1994. 16 сент. С.8), В.Токаревой «Почём килограмм славы» (Огонек. 1993. №19/20. С.27), А.Шилина «Шолохов» (Голос Притамбовья. 1993. 16 дек. С.3-4), сценарии Т.Кубраковой «Певец Тихого Дона: взгляд сквозь время», Т. Черепановой «На огонёк к писателю», А.Королёвой «История одного посвящения» (всё – «Читаем, учимся, играем». 2000. №2. С.43-54). В коротком рассказе Вл.Солоухина «По плинтусу» говорится о том, что после самоубийства Фадеева Шолохов сказал Ворошилову: «А я умру, вы и меня алкоголиком объявите?». Ворошилов ответил: «Вы не знаете, что он про нас написал в своём последнем письме» (Лит. газ. 1993. 17 марта. С.5). Эта же история вошла и в мемуары Солоухина «Мелочи разных лет» (Крокодил. 1994. №10. С.11).

Есть и анекдоты, короткие истории, связанные с Шолоховым: Осовцов С. Были и небылицы (Нева. 1990. №1. С.203), Шевченко М. Страницы Сталиниады... (Лит. Россия. 1992. 3 июля. С.7-9), Кулагин А. Литературные анекдоты (Магазин. 1995. №1. С.9), Щуплов А. Мы наш, мы новый мир построим... (Независимая газ. 2000. 11 нояб. С.10), Жадан О. Без обиды! (Труд-7. 1997. 4 апр. С.4), Грибанов В. Театральные анекдоты от Владимира Грибанова (Огонёк. 1996. №23. С.91), Боров Ю. Сталиниада [приведены шесть историй о Шолохове и Сталине] (Подъём. 1990. №1. С.91-93), С кирпичным пролетарским приветом (Пять углов [Мурманск]. 1991. №8. С.11), Из книги «Фарисея» (Вопр. лит. 1992. №1. С.371), в многочисленных сборниках исторических анекдотов Борева.

В.Феоктисов (Чаян. 2001. №3. С.18) провёл параллель между двумя великими романами. Сервантес писал о доне, который избегал шумных попок, за что и был прозван соседями «тихим». Автор собирался так и назвать свой роман «Тихий дон», но, поразмыслив, понял, что Нобелевской премии ему всё равно не дожидаться, и оставил первоначальное название – «Дон Кихот». И.Ивойлова в статье «У вина одна “вина” - его не хватает» (Труд. 2000. 19 мая. С.6) рассказала историю, которая произошла на самом деле. В 1965 г. ВНИИ виноградарства и виноделия в Новочеркасске решил назвать новый сорт донского вина «Аксиньей». Шолохов был против этого названия: «Вы представьте, скажет один казак другому, пойдём, Ваня, попробуем Аксинью, а жена ненароком услышит, поднимет шум. Зачем вам это надо?». Решили назвать «Букет Аксиньи». Когда вино понадобилось везти в Будапешт, название надо было перевести на венгерский. Слово «букет» переводится как «воня» (запах). Поэтому вино пришлось назвать «Лазоревым».

В статье А.Щуплова «Литература бывает бездоходной – но не безотходной» (Независимая газ. 2000. 27 мая. С.11) говорится о кличках Шолохова в писательской среде: «подонок» (жил на Дону и выступил против Синявского и Даниэля), «Шолохов-Алейхем» (её приводит также В.Тендряков в рассказе «Охота») и то, что съезд писателей в 1954 г. проходил «шолоховато».

Интересны воспоминания фотографа Виктора Руйковича, который в 1958 г. запечатлел пьяного, небритого, неопрятного Шолохова, за что его потом вызывали в секретариат ЦК КПСС (Мед. газ. 2000. 3 марта. С.16). Было принято даже специальное постановление ЦК КПСС о недопустимости подобных фотографий. Об этом же говорится в публикациях: Ивкин А. Показывать классика человеком было запрещено (Известия. 1996. 25 мая. С.6: порт.), Мусвик В. Снимайте и закусывайте (Коммерсантъ Власть. 2003. №6. С.55: порт.). Историю с фотографией «М.А. Шолохов в Британском музее» рассказал В.Силантьев (Известия. 1990. 24 мая. С.6: порт.). О фотокорреспонденте газеты «Молот», который снимал Шолохова, написала М.Крайняя в статье «Сказки о Бобе и его работнице Судьбе» (Собеседник. 1991. №18. С.7: 4 порт.). Фотограф Ник.Кочнев за свою жизнь сфотографировал около шести тысяч писателей. О том, как он снимал Шолохова и как писатель оценил его работу, рассказывают статьи: Федякин С. Портреты советских писателей (Независимая газ. 1996. 16 окт. С.7) и Синельников В. Поэтом можешь ты не быть, но сняться у меня обязан! (Семья. 2000. №24. С.23: порт.).

Фотографии Шолохова опубликованы также в изданиях: Лит. газ (1989. 26 апр. С.4; 1990. 18 апр. С.5), Правда (1990. 23 мая. С.8), Раб. трибуна (1990. 23 дек. С.1). Дружеские шаржи на Шолохова Б.Пророкова (Лит. газ. 1933. 11 нояб.; 1989. 26 апр.), Кукрыниксов (Правда. 1941. 1 янв.; Независимая газ. 1999. 15 дек.) также не учтены. Много и плодотворно работали над образами «Тихого Дона» художники Орест Верейский (Искусство. 1984. №8. С.34-38) и Сергей Корольков (Культура. 1991. 21 сент. С.5; Лит. Россия. 1993. 9 апр. С.12). Не отражена статья М. Чегодаевой «Б.Басов – иллюстратор произведений Шолохова» (Искусство. 1984. №8. С.32-34: ил.). Резчик по дереву Роман Кочурин послал в Вёшенскую свою композицию «Лисица в капкане». Шолохов прислал ему в ответ картину и книгу с автографом (Рос. газ. 1994. 16 апр. С.7).

Много публикаций связано с курьёзными фразами из школьных сочинений о «Поднятой целине». Среди них: «Прежде чем раскулачивать, Нагульнов решил поговорить с кулаками, а кулаки у него огромные!» (Пять углов. 1991. №8. С.16), «В «Поднятой целине» - там, где трудности, там большевики, где большевики, там трудности» (Неделя. 1992. №31. С.14), «Крестьяне порвали все связи с половцами» (Сов. Мурман. 1993. 30 апр. С.3), «Нагульнов расхаживал по деревне и своим оружием до визга пужал женщин» (Анекдоты наших читателей. Вып.9. 1995. №3. С.101), «Когда Давыдов пахал целину, он всё время повторял: “Позор рабочему классу!”» (Труд-7. 1999. 11 нояб. С.11), «У Майданникова была будёновка с вышитым воротом» (Чаян. 2001. №7. С.8), «Щукарь спешил у околицы. Тут лошадь неожиданно понесла от него» (Чаян. 2001. №9. С.5). В библиотеках школьники спрашивают роман «Подданная целина» (Комс. правда. 2002. 15 марта. С.14 - «КП»-Мурманск), а учителя задают им задачи о деде Щукаре (Уч. газ. 1992. 11 авг. С.6). Вероника Маврикиева в своей

репризе тоже обыграла название романа Шолохова: «Да что вы ведете себя, как “Орлеанская девственница” (Вольтер), а на самом деле “Поднятая целина” (Шолохов)» (Трибуна. 2000. 3 нояб. С.8).

Интересными представляются итоги различных опросов о популярности тех или иных книг. Известный еженедельник, подводивший итоги XX века за 5 лет до его окончания, отметил, что в номинации «Книга века» «Тихий Дон» занял 3-е место после «Книги рекордов Гиннеса» и «Мастера и Маргариты» (Собеседник. 1995. №49/50. С.26). Курсанты московского суворовского училища на вопрос «Назовите известных писателей, писавших о Великой Отечественной войне», на первое место поставили Шолохова, а среди фильмов – «Судьбу человека» (Собеседник. 1995. №17. С.6). Среди книг, любимых студентами Российского университета дружбы народов, «Тихий Дон» разделил 9-12-е места (Уч. газ. 2002. 29 янв. С.20). По итогам опроса фонда «СИОТ», Шолохов назван самым знаменитым жителем Дона XX века (Независимая газ. 2000. 11 янв. С.9).

Выше я затрагивал вопрос о качестве аннотаций к библиографическим записям. О них можно написать целое исследование. Остановлюсь только на наиболее важных моментах с указанием примеров. Не всегда даются аннотации к тем записям, где они необходимы. Так, не аннотирована статья М.Шевченко «Были и небылицы» (№3587). О чем же она? Об отношениях Шолохова и Сталина в 30-е годы, о работе писателя над «Тихим Доном». Здесь же приводится фото медали с портретом Шолохова работы словацкого скульптора Яна Кулиха. Статья В. Кузнецова «Гость из Вёшенской» (№6621) тоже дана без аннотации. Автор статьи был журналистом «Правды» в начале 50-х годов и редактировал главу «Поднятой целины» для газеты. Он рассказал о своей встрече с Шолоховым, отметив, кстати, что часто видел писателя пьяным. Попробуйте догадаться, что в статье М.Лобанова «Сила жизнениости» (№2544) речь идёт о «Тихом Доне». Недоумение читателя может вызвать публикация В. Сердюченко и Г.Ключерова «Загадочная “зона Ш.”» (№6147). В ней говорится о том, что Шолохов не написал ни одного произведения, и выдавал за свои, написанные другим человеком.

Там, где аннотации есть, они не всегда раскрывают суть публикации. Приведу ряд примеров. Номер 6083 – «Шолоховское поле». В аннотации говорится: «Высказывания земляков о М.А. Шолохове». И всё. Но ведь это не просто высказывания, а воспоминания четырёх человек о встречах с писателем. Надо было перечислить их фамилии, включить в указатель имён – ведь это важно для специалистов, на которых и рассчитано пособие. Кроме того, в подборку включён отрывок из стихотворения Г.Сухорученко «Поле Шолохова». В аннотации к публикации «Шолохов и современность» (№6080) перечислены семь участников «круглого стола», но нет ни слова о том, что в тексте напечатано предисловие Шолохова к «Тихому Дону» («Шведским читателям») (02.07.1957). К материалу «Вы разве не узнаете?» (№6248) дается аннотация: «О судьбе анонимного послания бухгалтера В.Гривы из Новочеркасска в адрес М.Шолохова». Сразу возникает вопрос: почему послание анонимное, если в тексте указаны имя, отчество и фамилия автора письма? И писал Грива вовсе не Шолохову, а Г.М. Маленкову. Бухгалтер встретил Шолохова в Ростове-на-Дону 30 августа 1952 г. в «непотребном виде» и просил члена Президиума ЦК ВКП(б) спасти писателя от пьянства. Аннотация к публикации мемуаров «Три дня из жизни М.А.Шолохова» (№3812) гласит: «Воспоминания К.И. Приймы и Ф.С.Князева». Между тем, каждый из мемуаров имеет своё название, а авторов не два, а три (не учтены воспоминания В.Ф.Князева «М.А.Шолохов у студентов МВТУ»). Кстати, в указателе имён эта публикация отражена под заглавием, а ссылок на авторов нет. Аннотация «В спецхране Пушкинского Дома в Санкт-Петербурге» к статье С.Краюхина «“Тихий Дон”» из спецхрана» (№4678) может ввести в заблуждение. В статье говорится о книге очерков И.А.Родионова «Тихий Дон», вышедшей в 1914 г. в Петрограде, а вовсе не о романе Шолохова. Очень обтекаемая аннотация дана к статье В.Радзишевского «Бремя “Тихого Дона”» (№4754): «О найденных рукописях первых двух книг романа “Тихий Дон”. О драматичности и загадочности рукописного шолоховского наследия». На самом деле Радзишевский подвергает сомнению факт, что Шолохов является автором романа. Он пишет, что рукописи недоступны для исследователей, а творческая правка в рукописи ухудшает произведение. Другая публикация Радзишевского «Шолохов и власть» (№6066) аннотации не удостоилась. В ней автор проводит мысль, что творческое бесплодие писателя связано с ложью в его книгах и речах.

Субъективизм многих аннотаций бросается в глаза. Например, в одной из них (№4706) говорится, что книга Л.Колодного «Кто написал “Тихий Дон”» «ставит крест на всех версиях о «плагиатстве Шолохова». Книга вышла в 1995 г., а «версии» выдвигаются до сих пор. Несколько самоуверенное заявление. К №4774 дана такая аннотация: «Приведена первая страница рукописи, которая навсегда снимает с Шолохова обвинение в плагиате». Мне такая

аннотация очень напоминает строки из учебника советских времен о «полной и окончательной победе социализма в нашей стране». Аннотация к №6144 называет очерк С.Кузиной «клеветническим». Должно быть, её автор равняется на Ленина, который считал, что если Троцкого назвать политической проституткой, то, тем самым, его учение будет разбито в пух и прах. Не лучше ли было привести её аргументы и показать их несостоятельность? Или такая аннотация: «Великим М.А.Шолохова называли при жизни» (№4568). Что даёт такая информация?

Видимо, чтобы подчеркнуть величие Шолохова людям, которые возьмут в руки указатель, там и сям разбросаны похвалы писателю. Вдруг кто-нибудь забудет, как его надо величать. Шолохов удостоен самых лестных эпитетов. Его называют «великим русским писателем» (№6089), «классиком советской литературы» (№6094), «выдающимся русским писателем» (№6098), «выдающимся писателем современности» (№6124), «великим русским писателем-классиком» (№6148), «народным писателем» (№6155), «классиком советской и мировой литературы» (№6163), «гением всей мировой литературы» (№6197), «выдающимся советским писателем» (№6199) и т.п. И это только на протяжении сотни с небольшим записей.

В пособии встречаются и фактические ошибки. Двумя изданиями вышла книга В.М.Акимова «На ветрах времени». Глава о «Тихом Доне» носит название: «Самое главное – головы берегите...Ими ишо придется думать...» Под №2843 учтено первое издание, но название главы приводится без второй фразы, а под №3088 – второе издание (здесь название приводится полностью, но слово «придется» заменено на «придется»). Зачем нужна эта отсебятина, неясно). В обеих записях не учтено наличие портрета Шолохова. Переименовывается название книги или статьи и в других случаях. Например, книга М.П.Астапенко о Ф.Крюкове носит название «Его называли автором “Тихого Дона”», а в пособии – «называют» (№1415). В названии статьи «Шолохов и война» последнее слово заменено на «войны» (№2956), а «Завещано векам» - на «веком» (№4598). Статья Евграфова «Самый жукаристый дед» учтена под №2730 в усечённом виде: «Самый жукаристый», а второе издание статьи не учтено совсем: Евграфов К.В. Знакомые незнакомцы. М., 1988. С.91-105.

Попадают и путаницы в датах. Беседа Ф.Бирюкова с В. Кожемяко «Заговор против Шолохова» опубликована в «Советской России» 5 июля 1997 г., а не 9 июля (№6257). Статья Ю. Дворяшина «Сталинская премия за «Тихий Дон» (Культура. 1993. 22 мая. С.3) попала почему-то в 1995 год (№6097). Тем, кто захочет с ней ознакомиться, найти её будет непросто. В аннотации к ней не указан год присуждения премии – 1941. Юрию Дворяшину не повезло ещё раз. Под №3067 он числится женщиной – Дворяшина. Неверно указаны страницы статьи С.Семанова (№3038) – надо 265-269.

Сравним две позиции: 1434. Данилова Е. И мы страдали...: Раскопки // Лит. газ. 1995. 25-31 мая. С.10 и 6107. Данилова Е. Ими страдали...: К 90-летию Михаила Шолохова: Раскопки // Общая газ. 1995. 25-31 мая. С.10, 1 ил. Неужели автор отдала статью в два разных издания, и она была опубликована в одни и те же дни на одной и той же странице с небольшим изменением заголовка? Всё гораздо проще. Статья одна. Правильное название заголовка указано под №1434, подзаголовочные данные – под №6107. Последнему номеру стоит верить и при выборе источника публикации. «Раскопки» - это название рубрики в газете. Таким образом, из двух записей можно сотворить одну – правильную: Данилова Е. И мы страдали...: К 90-летию Михаила Шолохова // Общая газ. 1995. 25-31 мая. С.10: порт. Прямо по гоголевской Агафье Тихоновне: «Если бы губы Никанора Ивановича да приставить к носу Ивана Кузьмича...». Случай, когда одни и те же статьи учитываются дважды в разных разделах пособия, встречаются неоднократно. Например, 1405 и 4636, 1435 и 6126, 1441 и 4721, 3636 и 6950, 3651 и 6627, 4257 и 5582, 4280 и 5602, 4313 и 5624, 4353 и 5654, 4762 и 6157, 6260 и 7154, 6577 и 7146, 6599 и 7151. Одна статья И.Котенко идёт под двойной нумерацией (6377-6378), как, впрочем, и статья В.Котовского (6380-6381). Иногда встречается и такое: статьи четырёх писателей даны под общим заглавием (№5720), а потом каждый автор расписан отдельно под своим номером. Получается, что одна публикация учитывается пять раз. В записи под №4336 не указан источник публикации.

Много вопросов к составителю указателя имён. Одни и те же люди оказались отражены в разных гнездах. Произошло это потому, что составитель отдельно учитывал людей с одним и двумя инициалами. Поэтому отдельно фиксировались Брежнев Л. и Брежнев Л.И., Горький М. и Горький А.М., Иванова С. и Иванова С.Е., Литвинов В. и Литвинов В.М., Михалков С. и Михалков С.В., Созонова И. и Созонова И.Е., Федин К. и Федин К.А., Федь Н. и Федь Н.М., Чалмаев В. и Чалмаев В.А. и многие другие. Если бы были сомнения, что это одни и те же люди, то, может, и следовало так поступить, но в данном случае сомнений нет, поэтому принятое решение выглядит неудачным. Под одной фамилией Павлов А. (№1541, 6349)

оказались разные лица. Все трое Абашидзе (Григорий, Ираклий, Нина) числятся в указателе имен как Абашидзе И. Под №3653, 6671 учтены Н.Козловский и В.Беляев, а в указателе имён они числятся как И.Козловский и А.Беляев. В указателе имён много пропусков, что сильно осложняет поиск необходимых публикаций. Бесполезно искать в нём, например, такие имена, как Махно Н., Ермаков Х. (прототип Мелехова), Авастхи Р. и ещё семь писателей, упомянутых под №3543, Рыльский М.Ф. и ещё четырнадцать поэтов (№6996), Кекконен У.К. (№5523), Варес-Барбарус И. (№5528) и др. Кроме того, в указателе имён неоднократно нарушается алфавит, номера не всегда соответствуют библиографическим записям, да ещё вдобавок эти номера следуют не по порядку. Думается, это результат спешки. Помнится, в своё время один партийный деятель говорил: «Лучше меньше, да лучше». Пусть пособие опоздало бы к столетию писателя, но было бы подготовлено более качественно.